

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/106/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200828
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa V. K. narodeného X. V. XXXX, bytom K., W. H. XXXX/XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 17. mája 2012, č.k. 12/Sd/307/2011-41, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 17. mája 2012, č.k. 12/Sd/307/2011-41 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 17. mája 2012, č.k. 12/Sd/307/2011-41, podľa § 250j ods. 2 písm. a) a c) OSP zrušil rozhodnutie z 26. októbra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 65, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa článku 52 ods. 1 písm. a) a ods. 4 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009, od 7. júla 2011 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 485,40 € mesačne s odôvodnením, že starobný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení vo výške 476,80 € mesačne je vyšší, než starobný dôchodok v sume 306,02 €, mesačne vypočítaný podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a vec odporkyni vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa zistil, že odôvodnenie rozhodnutia odporkyne nemá náležitosti podľa § 209 ods. 1,2, a 4 zákona o sociálnom poistení lebo neobsahuje skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. Vytýkal odporkyni, že pri výpočte starobného dôchodku podľa zákona o sociálnom zabezpečení neprihliadla na § 293k zákona o sociálnom poistení, lebo pri výpočte sumy starobného dôchodku neodstránila úpravu výšky priemerného mesačného zárobku podľa § 12 ods. 6 zákona o sociálnom zabezpečení.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že úspešnému navrhovateľovi trovy konania nevznikli a odporkyňa nemá na náhradu trov konania nárok.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne potvrdil. Namietala, že o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a jeho výške, vypočítaného podľa zákona o sociálnom zabezpečení a aj podľa zákona o sociálnom poistení postupovala v súlade s právnou úpravou. Navrhovateľ bol zamestnaný v zamestnaní, zaradenom do zvýhodnenej pracovnej kategórie. Pri výpočte starobného dôchodku podľa zákona o sociálnom zabezpečení postupovala podľa § 12 ods. 6 citovaného zákona, kedy výška priemerného mesačného zárobku bola obmedzená sumou 4 067 Sk, t.j. 136 € (§ 24 ods. 4 cit. zákona), ďalej podľa § 274 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, kedy suma starobného dôchodku, na ktorý vznikne nárok podľa odseku 1, nesmie byť nižšia ako suma určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, a to vrátane úpravy dôchodku a zvýšenia dôchodkov prislúchajúcich podľa osobitného predpisu ako aj podľa § 293k ods. 7 zákona o sociálnom poistení, z ktorého vyplýva, že v prípade navrhovateľa sa nepoužije nový spôsob úpravy priemerného mesačného zárobku než bola úprava podľa § 12 ods. 6 zákona o sociálnom zabezpečení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP dospel k záveru, že je potrebné vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutočného stavu vecí (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O tomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

V prejednávanej veci odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím z 24. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX o tej istej žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok znova rozhodla a zmenila výšku priznaného starobného dôchodku z dôvodu započítania ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia. Súd prvého stupňa však preskúmal len rozhodnutie odporkyne z 26. októbra 2011 číslo XXX XXX XXXX, a nemohol skúmať aj rozhodnutie z 24. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX, ktoré sa stalo predmetom konania, ktoré nebolo právoplatne skončené. Jeho rozsudok sa teda netýka celej prejednávanej veci a nemá dostatočný podklad vo vykonanom dokazovaní.

S ohľadom na dvojínštančnosť súdneho konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 26. októbra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ale aj jej rozhodnutie z 24. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX.

Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok