

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. P. F., so sídlom P.** správca konkurznej podstaty úpadcu C. P., a.s., v konkurze so sídlom P., IČO: X., proti žalovanému: **L., spol. s r. o., so sídlom P.**, IČO: X., práv. zást. Mgr. J. G., advokátom so sídlom D., **o odporovateľnosť právnych úkonov**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci sp. zn. 8CoKR/4/2011 Krajským súdom v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave podaním zo dňa 24. 02. 2011 postúpil Krajskému súdu v Trenčíne vec vedenú Okresným súdom v Trenčíne pod sp. zn. 36 Cbi/74/2008 s poukazom na ust. § 104a ods. 1, 2 O. s. p. a § 105 ods. 1, 2 O. s. p., ako súdu vecne a miestne príslušnému rozhodnúť o odvolaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Uviedol, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ zákona o sídlach a obchodoch súdov Slovenskej republiky, kde presne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 tohto zákona príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vo veciach vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave s poukazom na predmet konania, ktorým je nepochybne nárok vyplývajúci z konkurzného konania. Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je príslušný Krajský súd Bratislava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci a dospel k záveru, že nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ z. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, na konkurzné a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je poslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona, na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Zo žaloby je zrejmé, že na Okresnom súde v Trenčíne sa žalobca domáhal odporovateľnosti právneho úkonu – uzavretia kúpnej zmluvy medzi P. Z. H., a. s., P. a L., spol. s r. o., P., ako aj vydania veci v prospech konkurznej podstaty.

Okresný súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 36Cbi/74/2008-98 zo dňa 27. 10. 2010 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom Bratislava a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s poukázaním na ust. § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. nie je dôvodný.

Zo znenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných

prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Alena Priecelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová