

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/37/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200613
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6016200613.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. O., bytom XXX XX E., J. N. XXX/XX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, 812 67 Bratislava, Špitálska 8, IČO: 30794536, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. októbra 2016, č. k. 23S/72/2016-38, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného o d m i e t a.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2016/3294/VAL zo dňa 26. apríla 2016, ktorým žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica č. BS2/ÚSVaR/SOC/2016/23290-0006 zo dňa 26. januára 2016, ktorým podľa § 22 ods. 1 a § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa prílohy č. 4 tohto zákona nevyhovelo žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

2. Ako vyplýva zo súdneho spisu, rozsudok krajského súdu bol Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručovaný elektronicky, s dátumom prijatia písomnosti 11. novembra 2016. Zo súdneho spisu rovnako vyplýva, že kasačná sťažnosť Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica bola na poštovú prepravu odovzdaná dňa 03. januára 2017.

3. Podľa § 443 ods. 1 vety prvej zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.), kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 69 ods. 4 S.s.p., lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

5. Podľa § 69 ods. 5 S.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

6. Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Rozsudok krajského súdu obsahuje správne poučenie, že je proti nemu prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom krajského súdu na najvyšší súd v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia.

8. Sťažovateľovi - žalovanému bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. októbra 2016, č.k. 23S/72/2016-38 doručený dňa 11. novembra 2016. Posledným dňom zákonnej jednomesačnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti tak bol pondelok 12. december 2016 ako najbližší pracovný deň z dôvodu, že 11. december 2016 pripadol na nedeľu. Sťažovateľ však kasačnú sťažnosť podal na poštovú prepravu až dňa 03. januára 2017, teda oneskorene.

9. Na obranu žalovaného, že rozsudok krajského súdu bol Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddeleniu peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica doručený až dňa 08. decembra 2016 s poukazom na históriu činností záznamu č. 2016/171014, kasačný súd ako na relevantnú prihliadnuť nemohol.

10. Podľa § 2 zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okrem Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, orgánom štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti, je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2003 Z. z., ústredie môže na zabezpečenie výkonu niektorých činností zriaďovať a zrušovať po schválení ministerstvom, pracovisko ústredia mimo svojho sídla a určovať jeho územný obvod.

12. Podľa § 60 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e- overnmente), správca modulu elektronických schránok zriadi elektronické schránky orgánom verejnej moci a osobám podľa § 12 ods. 4 písm. a) až c), pri ktorých je v deň účinnosti tohto zákona splnená podmienka na ich zriadenie, do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona. Orgány verejnej moci, ktoré zapisujú do zákonom ustanovenej evidencie právnickú osobu, zapísanú organizačnú zložku alebo fyzickú osobu podnikateľa, sú povinné oznámiť správcovi modulu elektronických schránok údaje potrebné na zriadenie elektronickej schránky podľa prvej vety vo vzťahu k osobám a zapísaným organizačným zložkám, ktoré sú v deň účinnosti tohto zákona v takejto evidencii zapísané, a to do dvoch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

13. Podľa § 60 ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, správca modulu elektronických schránok aktivuje elektronickú schránku orgánu verejnej moci zriadenú podľa odseku 9 súčasne s jej zriadením. Správca modulu elektronických schránok aktivuje elektronickú schránku právnickej osoby a zapísanej organizačnej zložky zriadenú podľa odseku 9 1. augusta 2016. Ak právnická osoba a zapísaná organizačná zložka požiada správcu modulu elektronických schránok o aktiváciu elektronickej schránky pred 1. augustom 2016, správca modulu elektronických schránok tejto žiadosti vyhovie; ustanovenie § 13 ods. 3 sa použije primerane.

14. Podľa § 12 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak má majiteľ elektronickej schránky, ktorý je orgánom verejnej moci, organizačnú zložku alebo ak má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti organizáciu bez právnej subjektivity, ktorá plní úlohy podľa osobitných predpisov, a je odôvodnené, aby na účely elektronického doručovania mala zriadenú samostatnú elektronickej schránku, správca modulu elektronickej schránok na žiadosť majiteľa elektronickej schránky zriadi takejto organizačnej zložke alebo organizácii elektronickej schránku a súčasne so zriadením ju aktivuje; žiadosť sa podáva prostredníctvom na to určenej funkcie ústredného portálu.

15. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak ide o elektronickej schránku podľa odseku 6, oprávnenia jej majiteľa vykonáva orgán verejnej moci, na žiadosť ktorého bola elektronickej schránka zriadená.

16. Podľa § 12 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, správca modulu elektronickej schránok zverejňuje na ústrednom portáli zoznam adries elektronickej schránok orgánov verejnej moci a adries elektronickej schránok podľa odseku 6 a zabezpečuje jeho prepojenie s modulom elektronickej schránok tak, aby pri vytváraní elektronickej správy bol poskytnutý aj zoznam týchto adries.

17. Podľa § 12 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, správca modulu elektronickej schránok sprístupňuje orgánom verejnej moci zoznam adries všetkých elektronickej schránok a zabezpečuje jeho prepojenie s modulom elektronickej schránok tak, aby pri vytváraní elektronickej správy orgánu verejnej moci bol prístupný aj zoznam týchto adries; to platí aj na sprístupnenie adries elektronickej schránok orgánov verejnej moci iným osobám.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia kasačný súd konštatuje, že neobstojí obrana žalovaného spočívajúca v tvrdení, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica o doručení rozsudku do elektronickej schránky Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nemalo vedomosť. Bolo internou záležitosťou žalovaného ako správneho orgánu, aby si ako oprávnený užívateľ elektronickej schránky zabezpečil včasné doručovanie písomností na svoje jednotlivé pracoviská, ktoré tvoria jeho vnútornú organizačnú štruktúru a tiež bolo na jeho uvážení, či je alebo nie je dôvodné požiadať správcu modulu elektronickej schránok s poukazom na § 12 ods. 6 zákona o e-Governmente o zriadenie samostatnej elektronickej schránky aj niektorej zo svojich organizačných zložiek. Nebolo sporným, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností - Banská Bystrica, v relevantnom čase samostatnú elektronickej schránku zriadenú nemalo, čo sťažovateľ v konečnom dôsledku ani nenamietal. Najvyšší súd dospel preto k záveru, že žalovaný sa mylne domnieva, že jeho kasačná sťažnosť bola podaná včas. Na argumentáciu sťažovateľa nie je možné prihliadnuť, keďže krajský súd rozsudok v danej právnej veci doručoval žalovanému v súlade s platnou zákonnou úpravou do elektronickej schránky Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a bolo výlučne vnútornou záležitosťou ústredia, aby sa písomnosť dostala na konkrétne pracovisko a konkrétnemu pracovníkovi včas.

19. Kasačný súd s poukazom na § 459 písm. a) S.s.p. kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú odmietol, nakoľko bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 S.s.p. nemožno odpustiť.

20. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 171 ods. 1 S. s. p. a procesne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ich náhradu si výslovne neuplatňuje.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.