

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/11/2017
Identifikačné číslo spisu:	7213217559
Dátum vydania rozhodnutia:	07.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7213217559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávneného Bytového podniku mesta Košice s. r. o., Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684, povinným 1/ R., bývajúcemu v E., 2/ B., bývajúcej v E., zastúpenými JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom v Košiciach, Tichá 18, pre vymoženie 32,05 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38 Er 2154/2013, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. augusta 2014 sp. zn. 14 CoE 114/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II uznesením z 9. októbra 2013 č.k. 38 Er 2154/2013-15 návrh povinnej 2/ na odklad exekúcie zamietol.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie povinných odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Takto rozhodol keď mal z obsahu spisu preukázané, že povinní uznesenie prevzali 16. októbra 2013 a odvolanie podali 5. decembra 2013, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie povinní. Nesúhlasili s nariadením exekúcie. Mali za to, že exekúcia bola nariadená v rozpore s dobrými mravmi.

4. Oprávnený nepovažoval dovolanie povinných za dôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas povinní, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (7. novembra 2014), dovolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 2 C.s.p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 a § 239 O.s.p.

8. V zmysle § 236 ods. 1 O.s.p. bolo dovolaním možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu iba vtedy, pokiaľ to zákon pripúšťa.

9. Dôvody prípustnosti dovolania proti uzneseniu vymedzoval § 239 O.s.p. Dovolanie bolo prípustné proti každému rozhodnutiu tiež vtedy, ak v konaní došlo k závažným procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 O.s.p.

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie. Dovolanie ale nesmeruje proti uzneseniam so znakmi niektorého z uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolanie povinných teda v zmysle § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyvolalo účinky, ktoré by podľa právneho stavu ku dňu podania dovolania umožňovalo uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Dovolanie povinných by bolo prípustné iba vtedy, ak by v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. Povinní procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. nenamietali a vady tejto povahy ani nevyšli v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

12. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že dovolanie povinných proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné podľa § 239 O.s.p. a v dovolaní nevyšli najavo procesné vady vymenované v § 237 ods. 1 O.s.p. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinných, ako dovolanie smerujúce proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.)

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.)

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.