

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	6120419127
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6120419127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2, správcu konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanému O.E., narodenému X. januára XXXX, bytom v N., Y. XXX/XX, zastúpenému RIEDL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Prešove, Slovenská 46, IČO: 54 359 490, o obnove konania o zaplatenie 6.650,43 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5Csp/71/2021, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/2017/2020 je p r í s l u š n ý Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Podaním z 13. marca 2023 Okresný súd Banská Bystrica predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Svidník, ktorý rozhodol o obnove konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Up/2017/2020 a o odklade vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica z 23. novembra 2020 sp. zn. 26Up/2017/2020 s právoplatnosťou od 6. januára 2023. Okresný súd Banská Bystrica namietal, že Okresný súd Svidník nebol príslušný na rozhodnutie o žalobe na obnovu konania z dôvodu, že podľa § 410 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobu na obnovu konania má prejednať súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvej inštancii, a tým je Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 26Up/2017/2020. Keďže Okresný súd Svidník nebol v súlade s ustanovením § 410 CSP príslušný na prejednanie žaloby na obnovu konania, navrhol jeho rozsudok č. k. 5Csp/71/2021-112 z 30. novembra 2022 zrušiť. Okresný súd Svidník mal po doručení žaloby na obnovu konania vec postúpiť na prejednanie Okresnému súdu Banská Bystrica v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 CSP. Takýto záver podporuje aj rozhodovacia prax najvyššieho súdu (2Ndc 20/2020, 5Ndc 9/2021, 4Ndc 11/2022).

2. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 43 ods. 2 a 3 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

11. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Najvyšší súd ako spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Svidník na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, posúdením nesúhlasu s postúpením dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou sa žalovaný domáhal obnovy upomínacieho konania z dôvodu vydania platobného rozkazu sp. zn. 26Up/2017/2020 z 23. novembra 2020 Okresným súdom Banská Bystrica bez skúmania neprijateľných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy. Okresný súd Svidník námietku nepríslušnosti vznesenú žalobcom, týkajúcu sa kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica aj na rozhodovanie o žalobe na obnovu konania, nepovažoval za opodstatnenú. S poukazom na ustanovenie § 19 písm. d/ CSP, podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého bydliska žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor; o žalobe na obnovu konania rozhodol na základe osobitnej miestnej príslušnosti. Po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

14. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd považoval nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci podľa § 43 ods 2 CSP za nedôvodný, lebo spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v danom štádiu konania, nie je námietkou ohľadne súdnej príslušnosti. Okresný súd Banská Bystrica je tvorený nielen oddelením pre upomínacie konanie, ale aj oddeleniami občianskoprávnymi, obchodnoprávnymi a ďalšími, pričom vždy sa jedná o ten istý vecne príslušný súd. I napriek tomu, že žalobu na obnovu konania mal v tomto

prípade prejednať súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii, t.j. Okresný súd Banská Bystrica (so zreteľom k jeho kauzálnnej príslušnosti na upomínacie konanie, ktoré má prednosť aj pred osobitnou miestnou príslušnosťou a ktorá následne tiež zakladá príslušnosť aj na prípadné konanie o obnove), to nič nemení na tom, že tento súd bude rozhodovať o obnovenom konaní (nech aj obnovu povolil iný súd a takéto jeho rozhodnutie už sa stalo právoplatným). Z rozhodovacej praxe najvyššieho súdu vyplýva, že na prejednanie žaloby na obnovu konania i na konanie po povolení obnovy konania je vecne príslušný Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že zákon č. 307/2016 z. z. neupravuje príslušnosť vo veci obnovy konania, preto na posúdenie príslušnosti najvyšší súd aplikoval ustanovenie § 410 CSP (2Ndc 20/2020, 5Ndc 9/2021, 5Ndc 13/2022, 4Ndc 111/2022 a 9Ndc 16/2022).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.