

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/80/2015
Identifikačné číslo spisu:	2114219674
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2114219674.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. M., narodený X.XX.XXXX, bytom C., XXX XX E., 2. T., narodená X.X.XXXX, bytom C. 3. T., narodená XX.X.XXXX, bytom B., 4. O. narodený X.X.XXXX, bytom A., XXX XX M. 5. C., narodená XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX M., 6. M., narodený XX.X.XXXX, bytom A., 7. I., narodená XX.X.XXXX, bytom A., XXX XX Trnava, 8. M., narodená XX.X.XXXX, bytom Z., 9. G., narodený XX.X.XXXX, bytom W., 10. E. narodený XX.X.XXXX, bytom A., 11. N., narodená X.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX. E., 12. L. narodená XX.X.XXXX, bytom W., 13. N., narodený XX.X.XXXX, bytom I., 14. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom I., 15. M., narodený X.X.XXXX, bytom G., 16. M., narodená XX.X.XXXX, bytom V., 17. T., narodený X.X.XXXX, bytom O. 18. A. narodená X.XX.XXXX, bytom O., XX. N., narodený XX.X.XXXX, bytom C. 20. I., narodená XX.X.XXXX, bytom E., 21. M., narodený XX.X.XXXX, bytom W., 22. O. narodený XX.XX.XXXX, bytom B., 23. E. narodená XX.XX.XXXX, bytom B., 24. T. narodená XX.X.XXXX, bytom C., 25. E., narodený XX.X.XXXX, bytom J., XXX XX. K., 26. M., narodený X.X.XXXX., bytom A., 27. T., narodený XX.X.XXXX, bytom I., 28. E., narodený X.X.XXXX, bytom E. 29. P., narodený X.X.XXXX, bytom B., 30. M., narodená XX.X.XXXX, bytom B., 31. P. narodená XX.X.XXXX, bytom K., 32. T., narodený XX.X.XXXX, bytom X. M. XX/XX., XXX XX Vranov nad Topľou, 33. T., narodený XX.X.XXXX, bytom R., 34. P., narodený XX.X.XXXX., bytom I., 35. L., narodená XX.X.XXXX, bytom I., 36. B., narodený XX.X.XXXX, bytom A., 37. P., narodený X.X.XXXX, bytom G., 38. M., narodený XX.X.XXXX., bytom B., XXX XX Trnava, 39. M., narodená XX.X.XXXX, bytom B., 40. O. narodený XX.X.XXXX, bytom P., 41. T. narodený XX.X.XXXX, bytom K., 42. V., narodený X.X.XXXX., bytom Z. 43. T., narodená X.X.XXXX, bytom Z., 44. O., narodený XX.X.XXXX, bytom C., 45. M. narodený XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX Trnava, 46. J., narodená XX.X.XXXX, bytom E., 47. E., narodený X.X.XXXX, bytom L., 48. EUREX MEDICA, spol. s r.o., IČO: 36 392 944, so sídlom Na Šefranici 10, 010 01 Žilina, 49. T. narodený X.XX.XXXX, bytom M. 50. E. narodený XX.X.XXXX, bytom Z. E. 51. B. narodený X.X.XXXX, bytom E., 52. L., narodený XX.X.XXXX, bytom E., 53. M., narodená XX.X.XXXX, bytom J., 54. O., narodený XX.X.XXXX, bytom M., 55. M. narodená X.X.XXXX, bytom M., 56. M., narodený XX.X.XXXX, bytom Z., 57. O., narodený XX.X.XXXX, bytom I. I., 58. Q. narodená XX.X.XXXX, bytom E., 59. M., narodená XX.X.XXXX, bytom O. 60. P. narodený XX.X.XXXX, bytom Q., 61. L. narodený XX.X.XXXX, bytom M., 62. M., narodená XX.X.XXXX, bytom I., 63. B., narodený XX.X.XXXX, bytom A., 64. M., narodená XX.X.XXXX, bytom A. E., 65. J. A. narodená XX.X.XXXX, bytom Z., 66. T., narodený XX.X.XXXX, bytom K. 67. U., narodená XX.X.XXXX, bytom G. 68. T. narodený XX.XX.XXXX, bytom J., 69. T. narodená XX.X.XXXX, bytom J., 70. T., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. 71. M., narodená XX.X.XXXX, bytom J. A., 72. B. narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., 73. L. narodený X.X.XXXX., bytom Z., 74. G., narodená XX.XX.XXXX, . bytom I., 75. M., narodený X.X.XXXX, bytom A. 76. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom M., 77. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom B., 78. Y. narodený XX.X.XXXX, bytom E. XX Trnava, 79. B. A. narodená XX.X.XXXX,

bytom E. 80. M., narodený XX.X.XXXX, bytom C., 81. T., narodený XX.X.XXXX, bytom E., 82. O., narodená X.X.XXXX, bytom J., 83. E. narodený XX.X.XXXX, bytom V. 84. M., narodený XX.X.XXXX, bytom V., 85. T. narodená XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., 86. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., 87. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. 88. O. narodená XX.X.XXXX, bytom A. 89. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom I., 90. M., narodený XX.X.XXXX, bytom L., 91. J., narodená XX.X.XXXX, bytom L., 92. T. narodený X.X.XXXX, bytom V. X, XXX XX E., 93. O. narodený X.X.XXXX, bytom B., 94. E., narodená XX.X.XXXX, bytom B., 95. O., narodená XX.X.XXXX, bytom O. 96. M., narodená X.XX.XXXX, bytom A., 97. M., narodený XX.X.XXXX, bytom Z. 98. B. narodený XX.X.XXXX, bytom C., 99. Q. narodená XX.X.XXXX, bytom C., 100. T., narodená XX.X.XXXX., bytom K., 101. P., narodený X.XX.XXXX, bytom C., 102. C., narodená XX.X.XXXX, bytom C., 103. O., narodený X.XX.XXXX, bytom E. 104. M. narodená XX.X.XXXX, bytom E. 105. B. narodený XX.XX.XXXX., bytom E., 106. B., narodená XX.X.XXXX, bytom E., 107. Q. narodený X.XX.XXXX, bytom C., 108. W., narodená XX.X.XXXX, bytom J., 109. N. narodená X.X.XXXX, bytom C., 110. M., narodená X.XX.XXXX, bytom I., 111. M. narodená XX.XX.XXXX, bytom U., 112. M., narodená X.XX.XXXX, bytom U., 113. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom K., 114. M., narodená XX.X.XXXX, bytom K., 115. U. narodená XX.X.XXXX, bytom C., XXX XX E., 116. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z., 117. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. 118. Z., narodený XX.XX.XXXX., bytom C. 119. M., narodená X.X.XXXX, bytom C. XXX XX E., 120. M., narodená XX.X.XXXX., bytom G., 121. T., narodený XX.X.XXXX, bytom C., 122. M., narodená X.X.XXXX, bytom C., všetci žalobcovia zastúpení zákonným zástupcom - správcom: Dom Byt Servis, s.r.o., IČO: 36 757 829, so sídlom Tehelná 3/A, Trnava a splnomocneným zástupcom: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti odporcovi: TM-STAV, s.r.o., so sídlom Trhovisko 235/7, Dunajská Streda, IČO: 31 408 320, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8 C 156/2014, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2015 sp. zn. 9 Co 436/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením z 31. júla 2014 č. k. 8 C 156/2014-159 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami - bytmi č. XX, XX a XX . v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcelné číslo 5680/432, na ulici C. vchod XX, v katastrálnom území obce E., vedenom na liste vlastníctva č. XXXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, najmä tieto nehnuteľnosti predat', darovať, zaťažiť ich akýmkoľvek vecnými alebo záväzkovými právami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhajú určenia, že sú oprávnení na výkon záložného práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov za účelom uspokojenia pohľadávky na náhradu škody formou vykonania dobrovoľnej dražby vo vzťahu k nehnuteľnostiam - bytom č. XX, XX, XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcelné číslo 5680/432, na ulici C. vchod XX, v katastrálnom území obce E. vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu. Mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keď predbežné opatrenie v rozsahu

nevyhnutnom má eliminovať obavy navrhovateľov ale predovšetkým konzervovať istý existujúci stav, pokiaľ ide o vlastníctvo odporcu k predmetným bytom, ktorých sa týka návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že ak by odporca urobil právny úkon smerujúci k zbaveniu sa vlastníctva, niet prakticky žiadneho efektívneho prostriedku schopného zabrániť, aby došlo aj k evidencnej zmene vlastníckeho práva v príslušnej evidencii (v katastri) a mohlo by dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, ods. 3, ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“).

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2015 sp. zn. 9 Co 436/2014 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovaným predbežným opatrením malo dôjsť k obmedzeniu ústavou chráneného vlastníckeho práva odporcu v prospech práva navrhovateľov na výkon záložného práva, existencia ktorého však osvedčená nebola. Navrhovatelia v návrhu vo veci samej uvádzajú, že výkonu zákonného záložného práva voči odporcovi sa domáhajú podľa ustanovenia § 15 zák. č. 182/1993 Z.z. Podľa ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ďalej uviedol, že z obsahu preskúmaného spisu vyplýva, že navrhovatelia síce tvrdia existenciu takejto pohľadávky z titulu náhrady škody, jej existenciu však žiadnym spôsobom neosvedčili. Odvolací súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že nie je daný základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia - osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi vo vzťahu k návrhu vo veci samej. Z uvedených dôvodov návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Uznesenie odvolacieho súdu napadli navrhovatelia dovolaním a navrhli, aby dovolací súd uznesenia súdu druhého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dovolaní namietali, že napadnuté rozhodnutie je v plnom rozsahu nedostatočne odôvodnené, resp. potrebné odôvodnenie u napadnutého rozhodnutia dokonca absentuje, čo v plnom rozsahu v konečnom dôsledku spôsobuje vady napadnutého rozhodnutia podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Ďalej uviedli, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie sú zrejmé akékoľvek dôvody alebo skutočnosti, ktoré by aspoň naznačovali, že výkon rozhodnutia nebude ohrozený, resp. ak aj sú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvedené sčasti aj určité skutočnosti, tieto nezapadajú do konečného kontextu práva navrhovateľov na konanie pred súdom a nie sú ďalej vôbec rozvinuté. Ďalej namietali, že rozhodnutie krajského súdu trpí aj vadou podľa § 237 ods. 1 písm. b/ O.s.p., keďže ako uviedli odvolací súd v konaní za účastníka považoval navrhovateľa v 27. rade Ing. Tomáša Kúna, a navrhovateľa v 32. rade Ing. Jána Bartka, ktorí ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia už nemali postavenie účastníkov konania.

K dovolaniu navrhovateľov sa odporca nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpení v súlade s § 241 ods. 1 O.s.p., skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom, pretože dovolaním nie je možné napadnúť akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu, ale iba také voči ktorému podanie dovolania pripúšťa zákon.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. V zmysle § 239 ods. 1 O.s.p. je dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločenstiev [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. zároveň vylučuje, proti ktorým uzneseniam z hľadiska ich predmetu nie je prípustné podať dovolanie.

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, súdnych poplatkoch, oslobodení od súdnych poplatkov, prerušení alebo neprerušení konania, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovolatelia v danom prípade napadli dovolaním uznesenie odvolacieho súdu o predbežnom opatrení, proti ktorému je zo zákona (§ 239 ods. 3 O.s.p.) možnosť podať dovolanie vylúčená, preto prípustnosť dovolania dovolateľov v danom prípade nevyplýva zo žiadneho z ustanovení § 239 ods. 1 a ods. 2 O.s.p.

Prípustnosť dovolania by v preskúmvanej veci prichádzala do úvahy, len ak by v konaní došlo k niektorej zo závažných procesných väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. Povinnosť odvolacieho súdu skúmať, či nedošlo k týmto vädám, vyplýva z § 242 ods. 1 O.s.p. Podľa ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný; ak v konaní došlo k niektorej z väd vymenovaných v § 237 ods. 1 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie neprípustné (viď napríklad R 117/1999, R 34/1995). Osobitne ale treba zdôrazniť, že pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 237 ods. 1 O.s.p. nie je významný subjektívny názor účastníka konania tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je výlučne zistenie (záver) odvolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo.

Dovolatelia procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/, c/, d/, e/ a g/ O.s.p. netvrdili a existencia týchto väd nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť ich dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

V podanom dovolaní navrhovatelia namietali, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Túto svoju námietku odôvodnili prevodom bytu z navrhovateľa v 27. rade a prevodom bytu z navrhovateľa v 32. rade na nových nadobúdateľov a skutočnosťou, že krajský súd v čase vydania rozhodnutia konal s nesprávnymi účastníkmi. K tejto námietke navrhovateľov odvolací súd uvádza, že v danom prípade nedošlo u označených navrhovateľov k strate spôsobilosti byť účastníkom konania. Navrhovatelia nedostatočne odlišujú pojem spôsobilosť

byť účastníkom konania od pojmu vecnej legitímácie na konanie. Inštitút účastníctva konania ako inštitút rýdzo procesný, t. j. inštitút občianskeho práva procesného je potrebné odlíšiť od vecnej legitímácie, ktorá so zreteľom na hmotné právo ustanovuje, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania by skutočne zakladal prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ak by ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. V posudzovanej veci však táto skutočnosť nenastala. Spôsobilosť byť účastníkom konania upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19, a to nasledovne „Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva“. Z uvedeného je zrejmé, že pôvodní vlastníci bytov v 27. a 32. rade nestratili predajom bytu spôsobilosť byť účastníkom konania. V danom prípade z obsahu dovolania vyplýva, že navrhovatelia poukazujú na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov v 27. rade a 32. rade, ktorá však predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka k veci. Nedostatok vecnej legitímácie je v danom prípade z hľadiska podaného dovolania právne bezvýznamný, a to z dôvodu, že aj pri existencii tejto vady rozhodnutia by sa jednalo o nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom. Nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dovolacím dôvodom, samo osebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vade konania v zmysle § 237 O.s.p. - nespôsobuje tzv. zmätočnosť rozhodnutia). Aj keby teda tvrdenia navrhovateľov boli opodstatnené, vytýkaná skutočnosť by mala za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, nezakladala by však prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p. Vzhľadom na uvedené dovolací súd vyhodnotil túto námietku dovolateľov ako nedôvodnú.

Dovolatelia ďalej prípustnosť svojho dovolania vyvodzovali z ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a namietali, že im v dôsledku nedostatkov v odôvodnení súdneho rozhodnutia mala byť odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolací súd preskúmal odôvodnenie rozhodnutí súdov nižšieho stupňa z hľadísk vyplývajúcich z ustanovení § 157 ods. 2, § 167 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že namietanému odôvodneniu rozhodnutia krajského súdu nemožno vytknúť nedostatok riadneho odôvodnenia alebo extrémny nesúlad právnych záverov so skutkovými zisteniami alebo vnútornú protirečivosť jednotlivých častí odôvodnenia. Poukazujeme aj na Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. decembra 2015, ktorého právna veta znie nasledovne: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“. Napriek stručnému odôvodneniu rozhodnutia krajského súdu, spĺňa toto rozhodnutie požiadavku na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Z dôvodov vyššie uvedených dovolací súd už len konštatuje, že prípustnosť dovolania dovolateľov z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. taktiež nevyplýva.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie dovolateľov v zmysle § 239 O.s.p. prípustné nie je, dovolatelia neopodstatnene namietali existenciu procesnej vady v zmysle § 237 ods. 1 písm. b/ a f/ O.s.p. a v dovolacom konaní nevyšla najavo ani žiadna iná vada konania uvedená v § 237 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odmietol ich dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

V dovolacom konaní neboli navrhovatelia procesne úspešní a z toho dôvodu im nevzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Na druhej strane odporcovi ako procesne úspešnému účastníkovi dovolacieho konania žiadne trovy nevznikli a preto mu dovolací súd náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.