

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ObdoK/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	3116204637
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3116204637.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: Pavel Hlaváč INPEX, s miestom podnikania Rakovo 179, Rakovo, IČO: 47 018 771, zastúpený JUDr. Iveta Ďurčatová, advokátka so sídlom Kollárova 35, Martin, proti žalovanému: JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom kancelárie Bazova 6A, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze, so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, za účasti intervenientky na strane žalovaného Ing. Katarína Roderová, správkynia so sídlom kancelárie Piaristická 44, Trenčín, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, o určení poradia pohľadávok proti podstate, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/10/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2022 č. k. 8CoKR/4/2020-419, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3. júla 2020 č. k. 36Cbi/10/2016-360 vo výroku I. návrh na určení poradia pohľadávok proti podstate zamietol a vo výroku II. žalovanému a intervenientovi proti žalobcovi priznal náhradu vo výške 100 % trov konania.

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že Iveta Hlaváčová INPEX, Rakovo 110, IČO: 33 775 788, sa ako pôvodný žalobca a zároveň ako jediný zabezpečený veriteľ a najväčší veriteľ zistenej nezabezpečenej pohľadávky proti pôvodnému žalovanému Ing. Katarína Roderová, správkyni konkurznej podstaty úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze, v návrhu o určení poradia pohľadávok proti podstate, domáhala určenia, že do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40K/17/2014 nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu - prevádzkovanie podniku (oddelená podstata) zo dňa 25.01.2016, a to pohľadávky 1 - 35 veriteľa JS REAL s.r.o. v

celkovej výške 126 540,19 eura, pohľadávka veriteľa Ing. I. T. v sume 5 800 eur a pohľadávka veriteľa Lidl Slovenská republika v sume 34,95 eura. Zároveň sa pôvodný žalobca ako jediný zabezpečený veriteľ a najväčší veriteľ zistenej nezabezpečenej pohľadávky v návrhu o určenie poradia pohľadávok proti podstate domáhal určenia, že do zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40K/17/2014 nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu zo dňa 31. decembra 2015, a to pohľadávky 1 - 17 veriteľa Ing. Katarína Roderová (v tomto spore zároveň intervenient na strane žalovaného) v celkovej výške 3 378,93 eura; pohľadávky 1 - 17 veriteľa TN SaMo, s.r.o. v celkovej sume 6 840 eur; pohľadávky 1 - 3 veriteľa AK JUDr. Danica Birošová v celkovej výške 1 404 eur; pohľadávka veriteľa JUDr. C. G. v sume 2 040,28 eur; pohľadávky 1 - 2 veriteľa SB RECYKLING, s.r.o. v celkovej výške 111,37 eura a pohľadávka veriteľa MAER, s.r.o. v sume 15 855,36 eura.

3. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že 2. júla 2014 bolo v Obchodnom vestníku č. 125/2014 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Trenčín z 25. júna 2014, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Nová rusko-slovenská spoločnosť s. r. o., so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, a do funkcie správcu bola ustanovená Ing. Katarína Roderová, so sídlom kancelárie Piaristická 44, Trenčín. Dňa 27. januára 2016 bolo v Obchodnom vestníku č. 17/2016 zverejnené Oznámenie správcu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate (všeobecnej a oddelenej) a o zámere zostaviť čiastkový rozvrh výťažku zo všeobecnej a oddelenej podstaty spolu s poučením o oprávnení podľa § 96 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) namietat poradie pohľadávky proti podstate. Dňa 26. februára 2016 pôvodný žalobca podal u pôvodného žalovaného námietky proti pohľadávkam proti podstate, spolu 78 námietok, z toho 37 námietok proti pohľadávkam proti oddelenej podstate a 41 námietok proti pohľadávkam proti všeobecnej podstate.

4. Zároveň v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pôvodne pod sp. zn. 36Cbi/11/2016 sa ten istý pôvodný žalobca ako poverený člen veriteľského výboru podľa Uznesenia č. 2 prijatého na zasadnutí veriteľského výboru zo 17. marca 2016 v návrhu o určenie poradia pohľadávok proti podstate domáhal určenia, že do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze, so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40K/17/2014, nemajú byť zradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu - prevádzkovanie podniku (oddelená podstata) z 25. januára 2016, a to pohľadávky veriteľa 1 - 35 veriteľa JS REAL s.r.o. v celkovej výške 126 540,19 eura, pohľadávka veriteľa Ing. I. T. v sume 5 800 eur a pohľadávka veriteľa Lidl Slovenská republika v sume 34,95 eura. Zároveň sa v návrhu o určenie poradia pohľadávok proti podstate pôvodný žalobca domáhal určenia, že do zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu z 31. decembra 2015, a to pohľadávky 1 - 17 veriteľa Ing. Katarína Roderová v celkovej výške 3 378,93 eura, pohľadávky 1 - 17 veriteľa TN SaMo, s.r.o. v celkovej sume 6 840 eur, pohľadávky 1 - 3 veriteľa AK JUDr. Danica Borišová v celkovej výške 1 404 eur, pohľadávka veriteľa JUDr. C. G. v sume 2 040,28 eura, pohľadávky 1 - 2 veriteľa SB RECYKLING, s.r.o. v celkovej výške 111,37 eura, pohľadávka veriteľa MAER, s.r.o. v sume 15 855,36 eura, pohľadávky 1 - 2 veriteľa I. W. v celkovej výške 350,77 eura a pohľadávky 1 - 2 veriteľa Lidl Slovenská republika v celkovej výške 74,59 eura. Zároveň sa pôvodný žalobca ako člen veriteľského výboru v návrhu z 18. marca 2016 domáhal určenia, že správcovi Ing. Kataríne Roderovej, so sídlom kancelárie Piaristická 44, Trenčín, nepatrí odmena zo speňaženia v sume 50 304,18 eura.

5. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 30. júna 2017 sp. zn. 36Cbi/10/2016 boli na spoločné konanie spojené veci vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/10/2016 a 36Cbi/11/2016 s tým, že ďalej sa budú viesť pod sp. zn. 36Cbi/10/2016.

6. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. augusta 2017 č. k. 36Cbi/10/2016-265 rozhodol o pokračovaní v konaní so žalovaným JUDr. Stanislavom Demčákom.

7. Oznámením z 5. septembra 2017 oznámila Ing. Katarína Roderová (bývalá správkyňa konkurznej podstaty úpadcu), že ako intervenient vstupuje podľa § 82 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) do konania.

8. Súd prvej inštancie uznesením z 20. decembra 2019 č. k. 36Cbi/10/2016-321 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca G. Y..

9. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že na vec je potrebné aplikovať v súlade s § 206c ods. 1 ZKR znenie ZKR účinné do 31. decembra 2015.

10. Podľa súdu prvej inštancie v spore nebolo preukázané, že by veriteľský výbor v zákonom stanovenej lehote 30 dní od zverejnenie oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate, v zmysle § 96 ods. 3 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015, namietal u správkyne konkurznej podstaty na predpísanom tlačive poradiť pohľadávok proti podstate. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh pôvodného žalobcu v postavení povereného člena veriteľského výboru v celom rozsahu zamietol.

11. Vo vzťahu k návrhu na určenie poradia pohľadávok proti oddelenej podstate pôvodného žalobcu ako dotknutého zabezpečeného veriteľa, súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu námietok ich vyhodnotil ako neopodstatnené. Z uvedeného dôvodu návrh v tejto časti zamietol. Súd prvej inštancie zároveň zamietol aj návrh žalobcu ako nezabezpečeného veriteľa o určenie, že do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť, s. r. o. v konkurze, nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu - prevádzkovanie podniku (oddelená podstata) z 25. januára 2016, a to pohľadávky 1 - 35 veriteľa JS REAL s.r.o. v celkovej výške 126 540,19 eura, pohľadávka veriteľa Ing. I. T. v sume 5 800 eur a pohľadávka veriteľa Lidl Slovenská republika v sume 34,95 eura ako nedôvodný, keďže nezabezpečený veriteľ nie je podľa § 96 ods. 3 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 aktívne vecne legitimovaný na podanie námietky poradia pohľadávky proti oddelenej podstate, pretože tu môže koncentrovať svoju požiadavku veriteľskému výboru. Zároveň návrh žalobcu v právnom postavení zabezpečeného veriteľa, o určenie, že do zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť s. r. o. v konkurze so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40K/17/2014 nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu zo dňa 31. decembra 2015, a to pohľadávky 1 - 17 veriteľa Ing. Katarína Roderová (v tomto spore zároveň intervenient na strane žalovaného) v celkovej výške 3 378,93 eura; pohľadávky 1 - 17 veriteľa TN SaMo, s.r.o. v celkovej sume 6 840 eur; pohľadávky 1 - 3 veriteľa AK JUDr. Danica Birošová v celkovej výške 1 404 eur; pohľadávka veriteľa JUDr. C. G. v sume 2 040,28 eura; pohľadávky 1 - 2 veriteľa SB RECYKLING, s.r.o. v celkovej výške 111,37 eura a pohľadávka veriteľa MAER, s.r.o. v sume 15 855,36 eura súd zamietol z toho dôvodu, že podľa ust. § 96 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2015, zabezpečený veriteľ legitimáciu na podanie námietky poradia pohľadávky proti všeobecnej podstate nemá, keďže tu mohol koncentrovať svoju požiadavku veriteľskému výboru. Návrh žalobcu v právnom postavení nezabezpečeného veriteľa, o určenie, že do zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť s. r. o. v konkurze so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40K/17/2014 nemajú byť zaradené pohľadávky proti podstate uvedené v Pohľadávkach proti podstate úpadcu zo dňa 31. decembra 2015, a to pohľadávky 1 - 17 veriteľa Ing. Katarína Roderová v celkovej výške 3 378,93 eura; pohľadávky 1 - 17 veriteľa TN SaMo, s.r.o. v celkovej sume 6 840 eur; pohľadávky 1 - 3 veriteľa AK JUDr. Danica Birošová v celkovej výške 1 404 eur; pohľadávka veriteľa JUDr. C. G. v sume 2 040,28 eura; pohľadávky 1 - 2 veriteľa SB RECYKLING, s.r.o. v celkovej výške 111,37 eura a pohľadávka veriteľa MAER, s.r.o. v sume 15 855,36 eura súd prvej inštancie zamietol z dôvodu, že, podľa § 96 ods. 3 zák. č. 7/2005 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015, nezabezpečený veriteľ legitimáciu na podanie námietky poradia pohľadávky proti všeobecnej podstate nemá, keďže tu mohol koncentrovať svoju požiadavku veriteľskému výboru.

12. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. februára 2022 č. k.

8CoKR/4/2020-419 v prvom výroku zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie, že pohľadávky 1 až 35 veriteľa JS REAL s.r.o. v celkovej výške 126 540 eur proti oddelenej podstate úpadcu Nová rusko-slovenská spoločnosť s. r. o. v konkurze, so sídlom Kasárenská 9, Trenčín, IČO: 31 575 706, nemajú byť zaradené do zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate úpadcu, ako aj v časti výroku o nároku žalovaného a intervenienta na náhradu 100 % trov konania proti žalobcovi a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v druhom výroku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti potvrdil.

13. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie pri posudzovaní námietky týkajúcej sa spriaznenosti osôb v zmysle § 89 a 9 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 vo vzťahu k spoločnosti JS-Real spol. s r.o. v likvidácii, IČO: 35 785 390, v časti týkajúcej sa určenia, že pohľadávky 1 - 35 veriteľa JS REAL s.r.o. v celkovej výške 126 540,19 eura nemajú byť zaradené do zoznamu pohľadávok proti podstate, a to na základe žaloby podanej pôvodným žalobcom Iveta Hlaváčová INPEX ako dotknutým zabezpečeným veriteľom, vychádzal z nesprávne, resp. nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo zvyšnej časti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

14. Proti druhému výroku uznesenia odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby napadnutý výrok uznesenia odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

15. Dovolenie dôvody žalobca vymedzil nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu podľa § 420 písm. f) CSP a nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

16. Odvolací súd podľa dovolateľa nesprávne aplikoval ustanovenia ZKR a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“). Nesprávny procesný postup súdu vidí dovolateľ v tom, že k pohľadávkam proti podstate sa vie objektívne vyjadriť iba pôvodná správkyňa, preto bol nevyhnutný jej výsluch, ktorý súd prvej inštancie nevykonal. Odvolací súd sa ďalej nevysporiadal s otázkou, na základe akého titulu pôvodný správca zaradil pohľadávky namietaných veriteľov do zoznamu pohľadávok proti podstate, keď zodpovednosť za ich splnenie prešla v zmysle uzatvorenej Zmluvy o predaji podniku na kupujúceho. Dovolaťel ďalej uviedol, že právna úprava nevylučuje, aby námietky proti všeobecnej podstate mohol uplatniť aj zabezpečený veriteľ. Odvolací nezohľadnil ani tvrdenia žalobcu, že nekonanie člena veriteľského výboru Mesta Trenčín ohľadom žiadosti veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. o uplatnenie námietok nemôže byť na ťarchu ostatným veriteľom. Za nesprávne vyriešenú právnu otázku považuje dovolateľ otázku výkladu § 477 ods. 1 a 3 OBZ a otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v zmysle § 96 ods. 3, 4 a 6 ZKR.

17. K dovolaniu žalobcu doručil súdu vyjadrenie intervenient na strane žalovaného. Žalobca podľa intervenienta nevymedzil dovolacie dôvody v súlade s § 431 a nasl. CSP. Dovolenie žalobcu navrhuje zamietnuť.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konkurzného konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

19. Podľa § 96 ods. 2 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 pred zostavením rozvrhu správca zostaví zoznam pohľadávok proti podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje; v zozname uvedie poradie a sumy, v akej boli alebo majú byť pohľadávky proti podstate uspokojené. Zostavenie zoznamu a zámer zostaviť rozvrh správca oznámi zverejnením v Obchodnom vestníku.

20. Podľa § 96 ods. 3 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 veriteľský výbor, dotknutý

zabezpečený veriteľ a každý, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, je oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate do neho nahliadnuť a podaním na predpísanom tlačive namietať u správcu poradia pohľadávky proti podstate. Námietka musí byť podaná včas u správcu na predpísanom tlačive a musí byť vždy odôvodnená, inak sa na ňu neprihliada.

21. Podľa § 96 ods. 6 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 poverený člen veriteľského výboru alebo veriteľ, ktorý podal námietku, sa môže do 60 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate domáhať, aby súd uznesením určil poradie pohľadávok proti podstate; v návrhu sa môže domáhať len toho, čo uviedol v námietke. Ak návrh v tejto lehote nepodá, na jeho námietku sa neprihliada. Voči uzneseniu, ktorým súd rozhodol o námietke, je prípustné odvolanie.

22. Podľa § 198 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31. decembra 2015 súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani mimoriadne dovolanie proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlžení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

23. Najvyšší súd pred zameraním sa na obsah samotného dovolania a jednotlivé žalobcom vymedzené dovolacie dôvody skúmal, či má spôsobilý predmet dovolacieho prieskumu, ktorým je napádané uznesenie odvolacieho súdu.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu (spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie) boli vydané v nadväznosti na námietky uplatnené zabezpečeným veriteľom (resp. povereným členom veriteľského výboru) v konkurze proti poradiu pohľadávok proti podstate a návrh podaný podľa § 96 ods. 6 ZKR. Námietky smerujú proti poradiu pohľadávok proti podstate, ktoré vyplýva zo zverejneného zoznamu pohľadávok proti podstate. Zoznam pohľadávok proti podstate správca vypracováva v rámci konkurzného konania v jeho záverečnom štádiu, pričom právna úprava umožňuje zabezpečenému veriteľovi, poverenému členovi veriteľského výboru a každému, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky, správnosť jeho zostavenia namietat.

25. Z dôvodovej správy k zákonu č. 348/2011 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bolo do ZKR prijaté znenie § 96 ZKR rozhodné pre tú posudzovanú vec, ten, kto podal námietku je povinný v lehote 60 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate, podať v rámci konkurzného konania návrh, aby súd určil poradie pohľadávky proti podstate, ak takýto návrh včas nepodá, na jeho námietku sa neprihliada. Z uvedeného odôvodnenia prijatej novely vyplýva, že návrh sa v zmysle § 96 ods. 6 ZKR podáva v rámci konkurzného konania a rozhoduje o ňom konkurzný súd v rámci konkurzného konania. Právna úprava návrh nevymedzuje ako žalobu smerujúcu proti správcovi konkurznej podstaty obdobne ako pri incidenčných konaniach, o ktorom konanie by sa následne malo viesť samostatne pod novou spisovou značkou.

26. Z citovanej právnej úpravy § 96 ods. 6 ZKR zároveň vyplýva, že o námietkach rozhoduje súd uznesením, voči ktorému zákon pripúšťa odvolanie v súlade s § 198 ods. 1 veta druhá ZKR. Uvedená právna úprava tak rovnako zodpovedá skutočnosti, že uznesenie súdu, ktorým rozhoduje o námietkach v zmysle § 96 ods. 6 ZKR je uznesením vydaným v konkurznom konaní, ktoré sa spravuje normami obsiahnutými v ZKR, a nie rozhodnutím (rozsudkom) súdu vydaným v sporovom konaní.

27. Vo vzťahu k uzneseniu najvyššieho súdu z 15. decembra 2015 sp. zn. 2Ndob/18/2015 najvyšší súd uvádza, že týmto rozhodnutím bola riešená otázka príslušnosti súdu podľa vtedy účinných procesných noriem, v uvedenom rozhodnutí ale nebola riešená otázka prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu súdu o námietkach v zmysle § 96 ods. 6 ZKR.

28. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že uznesenie odvolacieho súdu spolu s uznesením súdu prvej inštancie sú rozhodnutiami vydanými v konkurznom konaní, preto prípustnosť dovolania je potrebné posudzovať podľa § 198 ods. 1 ZKR, podľa ktorého dovolanie proti uzneseniu vydanému v konkurznom konaní nie je prípustné. Uvedený záver platí aj napriek skutočnosti, že konanie o námietkach je aktuálne nesprávne vedené ako sporové konanie proti správcovi konkurznej podstaty. Z právnej úpravy totiž nevyplýva, že by úmyslom zákonodarcu bolo umožniť dovolací prieskum námietkového konania (§ 198 ods. 1 ZKR v spojení s § 96 ods. 6 ZKR).

29. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c) CSP ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade nejde o sporové konanie, ale dovolaním napádané rozhodnutie je rozhodnutím vydaným v rámci konkurzného konania, najvyšší súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, keďže v tomto konaní nestoja proti sebe dve sporové strany a nie je možné aplikovať pomer úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

31. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.