



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci žalobcu **Ing. D. K.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 212-94-CA09/2008 z 15. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2010, č.k. 2S 93/08-24, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2010, č.k. 2S 93/08-24, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd rozsudkom z 10. februára 2010, č.k. 2S 93/08-24, zamietol žalobu a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava rozhodnutím číslo 200-03253-CA01/2008, NP 201-1/2008 zo 16.1.2008 (ďalej len

„rozhodnutie pobočky“) rozhodla tak, že žalobca nemá nárok na nemocenské v období od 29. apríla 2007 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalovaná rozhodnutím číslo 212-94-CA09/2008 z 15. apríla 2008 v správnom konaní o odvolaní žalobcu zmenila rozhodnutie pobočky vo výroku rozhodnutia pobočky tak, že za slová „§ 30 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z.“ doplnila text „§ 14 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. účinnom do 31. decembra 2007“ a doplnila aj dôvody tohto rozhodnutia.

Krajský súd mal za preukázané, že žalobcovi bol od 15. augusta 2006 priznaný predčasný starobný dôchodok, preto v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2007 nebol povinne nemocensky poistený a z toho dôvodu mu nevznikol nárok na nemocenské z titulu jeho dočasnej práceneschopnosti trvajúcej od 29.4.2007. Túto skutočnosť považoval krajský súd za rozhodujúcu pre posúdenie nároku na nemocenské. Z toho dôvodu tvrdenie žalobcu, že jeho pracovný pomer v obchodnej spoločnosti E. C., s.r.o., B. naďalej trvá a že žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru, nepovažoval za relevantné.

Rozsudok napadol žalobca včas podaným odvolaním. Namietol, že je stále v pracovnom pomere s obchodnou spoločnosťou. Hoci podľa žalovanej mu údajne mala byť doručená výpoveď z pracovného pomeru, ktorú však on nikdy neobdržal, preto nenastali účinky výpovede. Obchodná spoločnosť neplatí za neho poistné na sociálne poistenie. Zamestnávateľ je povinný za neho ako zamestnanca platiť odvody na nemocenské a sociálne poistenie a z toho možno vyvodit', že má nárok na nemocenské za celé obdobie PN alebo jej časť. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a vyhovel jeho žalobe.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázala na to, že podľa § 14 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007 poberatelia predčasného starobného dôchodku na jednej strane neboli povinne nemocensky poistení a preto im v tomto období nemohol vzniknúť nárok na nemocenské. Žalobca by teda nebol nemocensky poistený ani v prípade, ak by mu pracovný pomer u zamestnávateľa trval. V období od 15. augusta 2006 do 31. decembra 2007 sa na neho nemocenské poistenie nevzťahovalo. Z uvedeného dôvodu žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolania bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej, ktorým bol žalobcovi zamietnutý nárok na nemocenské v období od 29.4.2007 do ukončenia pracovnej neschopnosti.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ na pobočke Sociálnej poisťovne uplatnil nárok na nemocenské z dôvodu jeho práceneschopnosti, trvajúcej od 29. apríla 2007. Na potvrdení o dočasnej práceneschopnosti č. D922618 je ako jeho zamestnávateľ uvedený E.B. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia číslo X. z 3. apríla 2007 bol žalobcovi od 15. augusta 2006 priznaný predčasný starobný dôchodok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania nemocenského z dôvodu, že jeho pracovný pomer v E., s.r.o. naďalej trvá. Určenia neplatnosti rozviazania pracovného pomeru sa domáha aj v súdnom konaní.

Podľa § 14 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. povinne nemocensky poistení sú

- a) zamestnanec, ktorý vykonáva prácu na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky počas obdobia určeného zamestnávateľom, ak medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak,
- b) samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 10.

Dobrovoľne nemocensky poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt (§ 14 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z.)

Podľa § 14 ods. 3 zák.č. 461/2003 v znení zák.č. 310/2006 Z.z. účinnom od 1.8.2006 do 31.12.2007 povinné nemocenské poistenie sa nevzťahuje na fyzickú osobu, ktorej bol

priznaný starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

Z citovaného ustanovenia § 14 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že v prípade priznania predčasného starobného dôchodku nie je poberateľ takej dávky povinne nemocensky poistený a jeho povinné nemocenské poistenie zaniká dňom priznania predčasného starobného dôchodku. Ani v prípade trvania zamestnania preto zamestnávateľ nemôže odvádzať za poberateľa predčasného starobného dôchodku poistné na povinné nemocenské poistenie zamestnanca. Nebolo preukázané, že by si žalobca platil nemocenské poistenie ako dobrovoľne nemocensky poistená osoba podľa § 14 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z., pričom žalobca takú skutočnosť ani netvrdil; preto v čase od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007 žalobca nebol nemocensky poistený.

Vzhľadom na to, že žalobcovi bol od 15. augusta 2006 priznaný predčasný starobný dôchodok, aj odvolací súd dospel k záveru, že dňom 15. augusta 2006 zaniklo jeho povinné nemocenské poistenie a preto nespĺňa podmienky pre vznik nároku na nemocenské z titulu dočasnej práceneschopnosti trvajúcej od 29. apríla 2007. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanej náhrada trov nepatrí zo zákona.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. novembra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková