

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 13. mája 2008 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. Š. a spol.** pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods.1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

I. Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného **M. Š.**, nar. 4. marca 1972, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Nto 2/2008.

II. Trestná vec obžalovaného **M. Š.**, nar. 4. marca 1972, vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 Nto 2/2008, sa tomuto krajskému súde **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Prievidza sa vedie proti obžalovaným **M. Š.**, **M. L.** a **P. Č.** trestné konanie na podklade obžaloby okresného prokurátora, ktorú podal na okresnom súde dňa 13. decembra 2006 pre zločin vydierania spolupáchatelstvom

podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vec bola elektronickou podateľňou okresného súdu pridelená pod sp. zn. 3 T 193/06, na vybavenie do senátu JUDr. Noeme Turanovičovej.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2. apríla 2008 v priebehu dokazovania obžalovaný M. Š. vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu, pretože odmieta jeho návrhy na doplnenie dokazovania a chce vo veci rozhodnúť. O vznesenej námietke obžalovaného rozhodol senát po neverejnej porade na tomto hlavnom pojednávaní tak, že predsedníčka senátu JUDr. Noema Turanovičová, ako aj prísediaca Mária Škrteľová v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. nie sú vylúčené z pojednávania trestnej veci obžalovaného vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 3 T 193/2006.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný M. Š. zahlásil sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní. O sťažnosti obžalovaného je vecne i miestne príslušný konať Krajský súd v Trenčíne.

Predsedníčka senátu dňa 18. apríla 2008 v dôsledku podanej sťažnosti predložila vec Krajskému súdu v Trenčíne spolu s písomným návrhom obžalovaného, aby vec bola okresnému súdu odňatá a prikázaná na ďalšie konanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Zároveň upozornila, že súčasťou námietky obžalovaného voči sudcom okresného súdu sú aj námietky zaujatosti obžalovaného voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne.

Obžalovaný svoje podanie nazval ako generálna námietka zaujatosti podľa § 23 ods. 1 Tr. por. voči všetkým sudcom Okresného súdu Prievidza, ako aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne a domáhal sa, aby jeho trestná vec bola odňatá týmto sudcom. V návrhu poukázal, že na základe obžaloby okresného prokurátora z 11. decembra 2006 je väzobne trestne stíhaný za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, pričom spolu s ním sú stíhané ďalšie dve osoby, ktoré sa však nachádzajú na slobode a pritom sa mali dopustiť tých istých skutkov. Už len z toho vyplýva, že na okresnom súde sú voči

jeho osobe zaujatí. Nesúhlasí, aby sa jeho vecou zaoberal Okresný súd Prievidza, pretože nebudú voči nemu objektívni. Poukázal na iné trestné konanie na tomto súde, kde mu za skutok kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. vymerali trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý trest je privysoký. Proti trestu sa odvolal na Krajský súd v Trenčíne, pričom má dôvodné obavy, že sudcovia oboch súdov medzi sebou komunikujú ako kolegovia. Taktiež poukazoval na skutočnosť, že predsedníčka senátu JUDr. Turanovičová bola v minulosti zástupkyňou Okresného prokurátora v Prievidzi, čiže hrozí v jeho prípade, že na pojednávaní sa bude na vec pozerat' ako prokurátorka a nie ako predsedníčka senátu.

Dôvodom zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne je skutočnosť, že krajský súd „pokrýva organizované chyby JUDr. Turanovičovej“, ktorá je nespravodlivá a neobjektívna voči jeho osobe. Nemôže veriť sudcom Okresného súdu Prievidza, ani sudcom Krajského súdu v Trenčíne, preto vznáša generálnu námietku voči všetkým sudcom pôsobiacim na týchto súdoch. Podľa ustálenej súdnej praxe sa námietka zaujatosti voči všetkým sudcom príslušného súdu považuje za návrh na odňatie a prikázanie veci súdu toho istého druhu a stupňa. Navrhol preto, aby jeho vec bola v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. odňatá Krajskému súdu v Trenčíne.

Na základe vyššie uvedených námietok obžalovaného, Krajský súd v Trenčíne po písomnom vyjadrení všetkých sudcov predložil trestnú vec obžalovaného tunajšiemu súdu na rozhodnutie o návrhu obžalovaného. Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia sudcov okresného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému odvolaciemu (nadriadenému) súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu, vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo dotýka sú najmä strany trestného konania.

Účelom tohto ustanovenia o vylúčení orgánov činných v trestnom konaní, teda i sudcu a prísediaceho, je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní. Preto je potrebné zaistiť,

aby sa na rozhodovaní nepodieľal ten sudca, ktorý má k prejednávanej veci alebo k vyššie vymedzenému okruhu osôb taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o jeho spôsobilosti rozhodovať nestranne. Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. o vylúčení orgánov trestného konania teda prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia takéhoto vzťahu, resp. pomeru preukázaná.

V posudzovanej trestnej veci z predloženého spisového materiálu žiadna takáto skutočnosť nebola zistená. Z vyjadrení sudcov krajského súdu vyplýva, že ani jeden zo sudcov tohto súdu obžalovaného nepozná a necítia sa byť zaujatí. V celom procesnom spisovom materiáli sa nenachádzajú žiadne dôkazy, resp. skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti sudcov krajského súdu. Nestačí iba vysloviť pochybnosti o zaujatosti zo strany obžalovaného. Pre postup podľa § 31 ods. 1 Tr. por. je potrebné tieto pochybnosti doložiť konkrétnymi dôkazmi, čo sa v prejednávanej veci nestalo.

Najvyšší súd preto dospel k záveru, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne nie sú vylúčení z úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci obžalovaného M. Š., nie sú dané dôvody na postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. mája 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: