

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžnz/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898866
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. Q. O., CSc., bytom G. XX, XXX XX S., zast.: Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, proti odporcovi: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom zo dňa 09.01.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12.01.2015, označeným ako „Žaloba o poskytnutie ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej moci“ sa navrhovateľ podľa § 250v Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zakázal odporcovi pokračovať v porušovaní práv navrhovateľa, t.j. vo vykonávaní úkonov spočívajúcich v prezeraní kópie pevného disku vyhotoveného počas inšpekcie vykonanej dňa 10.12.2014 z notebooku navrhovateľa - HDD S/N 80RS105BTJOZ a prikázal odporcovi obnoviť stav pred zásahom tak, že odporca je povinný úplne vymazať kópiu pevného disku vyhotoveného počas inšpekcie vykonanej dňa 10.12.2014 z notebooku navrhovateľa - HDD S/N 80RS105BTJOZ. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 15.06.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 17.06.2015 vzal navrhovateľ návrh zo dňa 09.01.2015 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 250d ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.