

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. T., H.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: **V.**, so sídlom X., IČO: X. proti žalovanému: **S., a.s.**, so sídlom C., IČO: X., o určenie pohľadávky vo výške **57 340,49 Eur**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.12.2009 o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, č. k. 6Cbi 5/2009-9, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.12.2009, č. k. 6Cbi 5/2009-9 **m e n í** tak, že žalobcovi **p r i z n á v a** oslobodenie od súdnych poplatkov.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 14.12.2009, č. k. 6Cbi 5/2009-9, nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že dňa 09.11.2009 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 99,50 Eur. Žalobca následne požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku z dôvodu, že v konkurze nebol zistený žiaden speňažiteľný majetok, pričom do súpisu bol predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty zapísaný len majetok odpredaný v dobrovoľnej dražbe, preto žalobca nedisponuje peňažnými prostriedkami na zaplatenie poplatku. Prvostupňový súd žalobcu vyzval na predloženie dokladov potrebných na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalobca predložil súpis majetku konkurznej podstaty úpadcu a súčasne uviedol, že v banke

nemá otvorený účet a daňové priznanie za úpadcu za rok 2008 nepodával. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nakoľko vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu nezakladá dôvod pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov nemôže viesť k prenášaniam podnikateľského rizika na štát a súčasne v danej veci neboli splnené podmienky na priznanie oslobodenia, prvostupňový súd žiadosti nevyhoviel.

Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom a čl. 46 Ústavy SR, pretože takýmto rozhodnutím sa žalobcovi znemožní uplatniť právo na súdnu ochranu a prístup k súdu, keďže žalobca nemá prostriedky na zaplatenie poplatku, nakoľko úpadca nemá žiadny majetok, okrem sporného majetku zapísaného do podstaty s poznámkou. Žalobca zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a správcovi priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa ust. § 23 ods. 3 ZKV, kto popiera vykonateľnú pohľadávku, musí toto stanovisko uplatniť podľa povahy pohľadávky buď na súde alebo na príslušnom správnom orgáne v lehote určenej súdom.

Odvolací súd posúdil odvolateľovo podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

Žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zaplatenie poplatku za návrh, keďže v konkurze nebol zistený žiadny speňažiteľný majetok a do súpisu bol s poznámkou zapísaný majetok odpredaný v dobrovoľnej dražbe. O platnosti dobrovoľnej dražby sa na Okresnom súde Vranov nad Topľou vedie konanie.

Odvolací súd z predloženého spisu má za preukázané, že majetok úpadcu pozostáva iba zo súpisu podstaty, ktorú tvorí nehmotný majetok zapísaný na LV č. X., pričom o uvedenom majetku sa vedie spor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, sp. zn. 5C 209/2006. Iný majetok zistený nebol.

Žalobca podal voči žalovanému žalobu o určenie pohľadávky vo výške 57 340,49 Eur, nakoľko na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 19.1.2009, žalovanému poprel vykonateľnú pohľadávku. Povinnosť podať žalobu žalobcovi vyplývala z ust. § 23 ods. 3 ZKV, preto v konaní nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca spĺňa obe zákonné podmienky v zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p., v čase rozhodnutia súdu pomery účastníka odôvodňujú priznanie oslobodenia a nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

V prípade, že žalobca bude úspešný v spore o preukazovaní majetku a získa peňažné prostriedky, resp. majetok do podstaty úpadcu, súd môže kedykoľvek za konania žalobcovi priznané oslobodenie odňať.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 5. mája 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová