

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. M. B., správcu, H.**, SKP úpadcu **Z.**, a.s. v konkurze, proti žalovanej **M. H.**, bývajúcej v B., zastúpenej Mgr. **V. S.**, bývajúcim v B., **o zaplatenie 11.396,97 € s príslušenstvom**, o námietke zaujatosti žalovanej voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia občianskoprávneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Magdaléna Škorpilová, JUDr. Janka Prístavková, JUDr. Slavoj Sendecký, Štefan Huljak, JUDr. Ferdinand Zimmermann, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda, Mgr. Eva Novodomcová, JUDr. Jaroslav Mikulaj, Mária Biroščáková, JUDr. Oľga Maľová, Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Marta Kucbelová, JUDr. Milada Dzurošková, JUDr. Zita Nagypálová, JUDr. Ing. Ján Gandžala, JUDr. Danica Kočičková, JUDr. Jozef Hrabovský **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13 NcC 6/2009.

O d ô v o d n e n i e

Žalovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 16 C 71/2009, vznesla námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi a voči všetkým sudcom Okresného súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Námietku odôvodnila poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nedostatkom nestrannosti namietaných sudcov. Uviedla, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici nemôžu byť nestranní a objektívni, pretože žalobca má dlhodobé sídlo v Banskej Bystrici a on sám, ako aj jeho otec, ktorý je súdnym exekútorom, dlhodobé a úzko spolupracujú so sudcami Okresného súdu

Banská Bystrica a aj so sudcami Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sú medzi nimi kolegiálne a kamarátske vzťahy, sudcovia žalobcu a jeho otca poznajú, stýkajú sa s nimi aj mimo priestorov súdu. Títo sudcovia majú blízke kolegiálne a kamarátske vzťahy k sudcovi konajúcemu vo veci. Existencia týchto vzťahov môže ovplyvniť aj rozhodovanie súdov v neprospech žalovanej. Nemožno totiž vylúčiť, že konajúci sudca bez riadneho vykonania dokazovania dá za pravdu žalobcovi, ako osobe dôveryhodnejšej – právne vzdelanej, štátom oprávnenej vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty. Z uvedených dôvodov vzájomnej prepojenosti žalobcu na súd, nemôžu sa konajúci sudca, ďalší sudcovia súdu príslušného na rozhodovanie vo veci, ako ani sudcovia nadriadeného súdu javiť v očiach účastníkov konania ako objektívne nestranní. Poukázala tiež na to, že sú jej podsúvané informácie o možnom podvodnom konaní, cieľom ktorého je pripraviť ju o byt za účelom vlastného prospechu správcu vo forme jeho odmeny. Za týmto účelom môže žalobca využívať svoje i otcove dlhoročné známosti na oboch súdoch.

K námietke sa vyjadrili všetci sudcovia občianskoprávneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, pričom z ich vyjadrení jednoznačne vyplýva, že žiaden z nich sa necíti byť zaujatý, účastníkov nepoznajú a nemajú vzťah k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudcov občianskoprávneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania predmetnej veci.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladá sa taký vzťah osobného záujmu sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť, a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Žalovaná svojou vznesenou námietkou vyjadrila obavy, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici sú v blízkom, kolegiálnom a priateľskom vzťahu k sudcom Okresného súdu Banská Bystrica, osobitne k JUDr. Pavlovi Tomášovi, ktorému bola vec pridelená, ako aj k žalobcovi a jeho otcovi. Pod vplyvom týchto priateľských vzťahov by mohli rozhodovať v prospech žalobcu porušujúc požiadavku nestrannosti rozhodovania a rovnosti účastníkov v konaní, ako aj ďalších záruk spravodlivého procesu. Tieto obavy žalovanej však nie sú opodstatnené.

Z podanej námietky zaujatosti nevyplývajú dôvody vylúčenia sudcov občianskoprávneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože niet pochybnosti o ich nezaujatosti v zmysle § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože nie je preukázaný pomer k veci, k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom.

Námietku zaujatosti podľa § 14 ods. 1 O.s.p. môže účastník uplatniť voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Keďže v zmysle rozvrhu práce môžu v danom čase vo veci konať a rozhodovať len sudcovia občianskoprávneho oddelenia súdu a ostatní sudcovia vec neprejednávajú a nerozhodujú o nej a ani nemôžu byť určení ako zákonní sudcovia v uvedenej veci, nadriadený súd o námietke voči ostatným sudcom nerozhodoval.

Námietka žalovanej nie je dôvodná, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. nevyhovel.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. septembra 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: