

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S P**, a.s. B, OZ Z, pobočka P B, N č. X proti povinnej **V V** bývajúcej v S, Š č. X, **o vymoženie 44.760,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1 Er 1308/2000, o dovolaní súdnej exekútorky JUDr. M K, so sídlom v P B, N č. X, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. októbra 2007, sp. zn. 17 CoE 115/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 3. augusta 2007 č.k. 1 Er 1308/2000-7 zastavil exekúciu a oprávnenú zaviazal zaplatiť súdnej exekútorky trovy exekúcie 4.779,50 Sk.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie súdnej exekútorky uznesením z 31. októbra 2007 sp. zn. 17 CoE 115/2007 uznesenie okresného súdu v napadnutej časti (t.j. v časti o trovách exekúcie) potvrdil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie súdna exekútorka tvrdiac, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho skutkového zistenia a že odvolací súd zo svojich zistení vyvodil nesprávne právne závery. V dôvodoch dovolania podrobne rozoberala spôsob výpočtu trov exekúcie. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Oprávnená sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento oprávnený prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť. Bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je prípustné, ak je napadnuté zmeňujúce uznesenie (§ 239 ods. 1 O.s.p.) alebo potvrdzujúce uznesenie, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 2 O.s.p.), ak a/ odvolací súd v ňom vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide po právnej stránke o rozhodnutie zásadného významu, alebo ak b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo ak c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. To však neplatí (medziiným) vtedy, ak ide o uznesenie o trovách konania (§ 239 ods. 3 O.s.p.).

Dovolanie v danom prípade smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o trovách exekúcie. Prípustnosť tohto opravného prostriedku je vylúčená ustanovením § 239 ods. 3 O.s.p. Keďže vady konania v zmysle § 237 O.s.p. neboli dovolateľkou tvrdené a ani nevyšli najavo v dovolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie súdnej exekútorke odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Pritom sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

V dovolacom konaní (procesne) úspešnej oprávnenej vzniklo právo na náhradu trov konania proti dovolateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd oprávnenej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2008

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: