

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sž/6/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201572
Dátum vydania rozhodnutia:	05.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., so sídlom Dunajská 18, Bratislava, zastúpený JUDr. Marcelom Vasilíšinom, LL.M., advokátom, OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., so sídlom Dunajská 18, Bratislava, proti žalovanému: Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Spr. 3090/13 zo dňa 8. augusta 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/299/2013-31 zo dňa 29. januára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/299/2013-31 zo dňa 29. januára 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“, príp. „súd prvého stupňa“) uznesením č. k. 23S/299/2013-31 zo dňa 29. januára 2014 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie z dôvodu, že predmetnú žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podala neoprávnená osoba; zároveň žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Obsahom žalobného petitu bol návrh žalobcu na zrušenie rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov, ako rozhodnutia žalovaného č. Spr. 3090/13 zo dňa 08.08.2013, tak aj rozhodnutia Okresného úradu Zvolen č. Spr. 50/13/S zo dňa 13.03.2013. Zároveň žalobca žiadal súd výkonom rozsudku zaviazat' Okresný súd Zvolen o splnenie povinnosti sprístupniť žalobcovi podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) ním požadované informácie.

Krajský súd vrámci skúmania podmienok konania na základe obsahu administratívneho spisu konštatoval, že v danom prípade bola žiadosť o poskytnutie informácií podaná dňa 10.06.2013 elektronickou formou a žiadateľ Mgr. F. F. iadal poskytnúť informácie na emailovú adresu: Mgr. F. F., Bratislava, advokátska kancelária OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava 1,

www.ovlegal.sk

Podľa názoru krajského súdu žalobca označený ako OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., so sídlom Dunajská 18, 811 08 Bratislava, IČO 36 820 059, nebol žiadateľom o poskytnutie informácií, nebol účastníkom prvostupňového správneho konania a nemal byť ani účastníkom druhostupňového správneho konania. Žalobca nemohol byť ukrátený na svojich právach rozhodnutím správneho orgánu, nemohol za iný subjekt podávať žalobu v prospech tretej osoby a z týchto dôvodov nemohol nadobudnúť aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podala neoprávnená osoba, a preto podľa § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

II.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že žalovanému uloží povinnosť sprístupniť požadované informácie a priznal žalobcovi náhradu trov konania (súdny poplatok 2 x 70,- Eur) alebo alternatívne uznal ním uvádzané argumenty za dôvodné, žalobu sám preskúmal a podľa § 250ja ods. 3 OSP zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov zrušil a vec sa vrátil Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie, s priznaním trov konania vo vyššie uvedenej sume.

Podľa žalobcu nie je správny záver krajského súdu ohľadne určenia aktívne legitimovanej osoby na podanie žaloby. Mgr. F. je koncipient žalobcu ako oprávnenej osoby. Žalobca okrem iného poukázal na to, že žiadosť bola formulovaná v množnom čísle, teda nie je žiaden rozumný dôvod z toho vyvodzovať, že žiadateľom je jednotlivec, pričom adresa odosielateľa je evidentne pracovná (@ovlegal.sk= olexova vasilisin legal, skratka OV použitá aj v logu pod jeho menom). Podľa žalobcu nie je právny dôvod na vyvodenie identifikácie žiadajúcej fyzickej osoby z adresy, na ktorú táto požaduje podľa zákona o slobode informácií zaslať žiadané informácie.

Žalobca má za to, že krajský súd zastavením konania obmedzil žalobcovo právo na spravodlivý súdny proces prílišným formalizmom, ako ho definoval Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze II. ÚS 135/04.

III.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu dôvodil svoj postup v určení aktívne legitimovanej osoby na podanie odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu a následne k určení účastníka konania pri vydávaní žalobou napadnutého rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici pri vydávaní rozhodnutia Spr. 3090/13 zo dňa 8. augusta 2013 vychádzal pri posudzovaní, kto je žiadateľom informácie v zmysle zákona o slobode informácií, zo skutočnosti, že žiadosť o informáciu, podaná elektronicky dňa 10.06.2013 na Okresný súd Zvolen, bola doručená od „Mgr. F. F.“ s tým, že zároveň v žiadosti boli uvedené údaje advokátskej kancelárie OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., Bratislava a internetová stránka www.ovlegal.sk <.. Zriaďovateľom a užívateľom internetovej stránky www.ovlegal.sk <. je práve spoločnosť OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., Bratislava. Aj e-mailová adresa, od koho žiadosť podľa zákona o slobode informácií dňa 10. júna 2013 došla na Okresný súd Zvolen (F.@ovlegal.sk <.), pozostáva z používateľského mena príjemcu „F.“ a z názvu domény „ovlegal.sk“, z čoho je podľa žalovaného zrejmé, že ide o e-mailovú adresu, kde názov domény je totožný s doménou www.ovlegal.sk <., teda ide o e-mailovú adresu spoločnosti OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., Bratislava. Z predmetnej žiadosti o poskytnutie informácie bolo možné stotožniť doménu žiadateľa s internetovou stránkou a doménou spoločnosti OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., Bratislava „ovlegal.sk“. To bol podľa žalovaného dôvod, pre ktorý tento v rámci odvolacieho správneho konania konal so žalobcom ako účastníkom správneho konania, a nie len s Mgr. F. F., ako osobou konajúcou za túto spoločnosť (nie ako konateľ spoločnosti), prostredníctvom ktorého žalobca žiadal informácie. Podľa žalovaného, spor medzi vyššie uvedenými osobami, kto žiadal informácie, nevznikol.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Podľa § 250i ods. 3 OSP na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250 ods. 1 vety prvej OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 250 ods. 2 vety prvej OSP žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach.

Odvolací súd z obsahu administratívneho spisu zistil, zhodne ako krajský súd, že žalovaný v rámci odvolacieho správneho konania konal so žalobcom na základe ním podaného odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu a vydal žalobou napadnuté rozhodnutie Spr. 3090/13 zo dňa 08.08.2013, v ktorom za účastníka konania označil žalobcu, pričom z obsahu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vyplýva, že tento konal a rozhodnutie vydal na účastníka- žiadateľa o poskytnutie informácie, ktorým je fyzická osoba Mgr. F. F..

Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že krajský súd, hoci zastavil konanie o žalobe z dôvodu jej podania neoprávnenou osobou, zároveň vykonal čiastočný súdny prieskum zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, keďže v odôvodnení napadnutého uznesenia zároveň konštatoval nesprávny postup žalovaného spočívajúci v nesprávnom označení účastníka odvolacieho správneho konania, resp. spočívajúci v konaní s osobou, neoprávnenou podať odvolanie proti prvostupňovému správne rozhodnutiu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca je uvedený už ako účastník odvolacieho konania o poskytnutie informácií v napadnutom rozhodnutí žalovaného (§ 250 ods. 2 veta prvá OSP), nebolo na mieste konanie o podanej žalobe zastaviť z dôvodu, ktorý ustálil prvostupňový súd, teda, že žalobu podala neoprávnená osoba.

Podľa názoru najvyššieho súdu je úlohou prvostupňového súdu, vec v rámci súdneho prieskumu zákonnosti prejsť, s prihliadnutím i na vyššie uvedené, taktiež krajským súdom konštatované, procesné pochybenie druhostupňového správneho orgánu - žalovaného, keďže žaloba bola podaná osobou, ktorú za účastníka administratívneho konania označil nesprávne, až žalovaný v napadnutom

rozhodnutí. Pokiaľ podala žalobu osoba, ktorá nepodala žiadosť o poskytnutie informácie, avšak žalovaný ju označil ako účastníka odvolacieho administratívneho konania, bude úlohou prvostupňového súdu vyhodnotiť túto vadu konania v súlade s § 250i ods. 3 OSP v spojení s § 250j ods. 1 a 2 OSP a následne o veci meritórne rozhodnúť. Okruh účastníkov súdneho konania je v tomto prípade zákonom stanovený v § 250 OSP.

Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd v danom štádiu konania vecnou stránkou sporu nezaoberal.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v spojení s citovanými ustanoveniami zákonov, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 224 OSP rozhodne prvostupňový súd aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.