

Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právne veci žalobcu: **JUDr. M. M. Š.** Bratislava, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu T. a. s., v konkurze, IČO: X. M., G. proti žalovanému: **JUDr. R. S.** správca konkurznej podstaty úpadcu E. a. s., v konkurze, IČO: X., M. G. **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. júla 2008 č. k. 6 Cbi 32/2007 -121 v znení opravného uznesenia zo dňa 14. augusta 2008 č. k. 6 Cbi 32/2007-127 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. júla 2008 č. k. 6 Cbi 32/2007-121 v znení opravného uznesenia zo dňa 14. augusta 2008 č. k. 6 Cbi 32/2007-127 **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia určil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi plnenie v sume 1 866 790,-Sk, ktoré zodpovedá výtazku z predaja nehnuteľností vedených na LV č.. parc. č. X. o výmere 816 m², prevádzková a sociálna budova, súpisné č. X., katastrálne územie Š. a LV č. X., parc. č. X. o výmere 316 m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územie G.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku, že žalobca sa svojím návrhom na začatie konania domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty žalovaného nehnuteľnosti, vedené na LV X. parc. č. X. o výmere 816 m², prevádzková a sociálna budova, súpisné číslo X., katastrálne územie Š. a LV č. X., parc. č. X. o výmere 316m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územie G. ak to z dôvodu, že nehnuteľnosti boli speňažené, nebude možné, aby rozhodol o vylúčení výťažku z predaja uvedených nehnuteľností s tým, že právo na prijatie plnenia svedčí žalobcovi. Súd pripustil zmenu petitu tak, že súd určuje žalovanému povinnosť vydať žalobcovi plnenie v sume 1 866 790,-Sk, ktoré zodpovedá výťažku z predaja sporných nehnuteľností

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že F. na základe zmluvy o predaji podniku č. 1143/1995 zo dňa 29. 09. 1995 predal spoločnosti T., a. s., majetok podniku N. š.p. G. za kúpnu cenu 92 361 000,-Sk. Z konkurzného spisu vyplynulo, že F. si v konkurze prihlásil pohľadávku v sume 86 629 136,-Sk, čo predstavuje nesplatenú časť kúpnej ceny. Podľa čl. VII zmluvy do splatenia celej kúpnej ceny je prevod majetku alebo jeho časti na inú osobu alebo vklad do obchodnej spoločnosti alebo jeho založenie v prospech tretích osôb možné len po predchádzajúcom písomnom súhlase predávajúceho, teda F.; ak sa nedodrží postup pri nakladaní s majetkom, je prevod tohto majetku, alebo jeho časti neplatný.

Podľa Vyhlásenia vkladateľa zo dňa 20. 07. 1999 (v spojení s Notárskou zápisnicou NZ 242/99 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia akciovej spoločnosti E., a.s. spoločnosť T.. a.s. - ako akcionár spoločnosti E., a.s. vyhlásila, že zvyšuje základné imanie tejto spoločnosti nepeňažným vkladom vo výške 19 900 000,-Sk, pričom predmetom nepeňažného vkladu je časť podniku T., a. s. okrem iného aj nehnuteľností, ktorých vylúčenia z konkurznej podstaty sa žalobca domáha.

Súd skonštatoval, že toto konanie žalobcu je v rozpore s čl. VII zmluvy o predaji podniku č. 1143/1991 Zb. Žalobca nikdy nepožiadala F. o súhlas so svojím rozhodnutím.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd vyslovil absolútnu neplatnosť právneho úkonu spoločnosti T., a. s., preto nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č.. parc. č. X. o výmere 816 m², prevádzková a sociálnu budova, súpisné č. X., katastrálne územie Š. a na LV č. X., parc. č. X. o výmere 316 m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územie G. na liste vlastníctva č. X. – Správa katastra G. a X. – správa katastra Š., na spoločnosť E., a. s. a uvedené nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu E., a. s. v konkurze bez právneho dôvodu. Správca konkurznej podstaty aj tieto nehnuteľnosti zapísané do konkurznej podstaty speňažil.

Súd konštatoval, že žalobkyňa bola do funkcie správkyni konkurznej podstaty úpadcu T. a. s. ustanovená uznesením zo dňa 02. 10. 2006, keď už bol majetok zapísaný do konkurznej

podstaty úpadcu E., a.s. speňažený. V takom prípade vzniká žalobcovi nárok na to, aby z podstaty bola vylúčená odplata, ktorá bola prijatá za scudzenú vec, ktorá bola zahrnutá do konkurznej podstaty. Žalovaný z predaja nehnuteľností získal do podstaty sumu 3 809 238,-Sk, pričom žalobkyňa si uplatnila nárok v sume 1 866 790,-Sk, ktorá predstavuje podstatu po odpočítaní nákladov spojených s jej správou a speňažením.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol ho v zmysle § 220 O.s.p. zmeniť a žalobu zamietnuť.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne, chybné v zmysle § 205 ods. 2 písm d/ O.s.p. v tom, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Poukazuje hlavne na zásadnú skutočnosť, že v notárskej zápisnici č. Nz 242/99 zo dňa 08. 07. 1999 osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti E., a. s., čo do vkladu nepeňažného majetku nie je uvedený vklad majetku – nehnuteľností – vedených na LV č. X. – prístavba AN kolóny, súp. č. X., par. č. X. vo výmere 316 m², kat. úz. G. a nehnuteľností vedených na LV č.- prevádzková a sociálna budova súp. č. X. parc. č. X. vo výmere 816 m², kat. úz. Š., teda nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania resp. nárok na vydanie z výťažku z ich predaja.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa a navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Uvádza, že žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiaden zo zákonných dôvodov na podanie odvolania uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. a preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie odmietol. V ďalšom opakuje všetky vyjadrenia, ktoré počas konania vymenúva všetky doklady, ktoré boli v predmetnom konaní predložené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, žalobca sa návrhom zo dňa 03. 08. 2007 domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty žalovaného v ňom presne označené nehnuteľnosti, na LV č.. parc. č. X. o výmere 816 m², prevádzková a sociálna budova, súpisné č. X., katastrálne územie Š. a LV č. X., parc. č. X. o výmere 316 m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územia G. alebo v prípade, ak to z dôvodu, že nehnuteľnosti boli speňažené, nebude možné, aby rozhodol o vylúčení výťažku z predaja uvedených nehnuteľností, s tým, že právo na prijatie plnenia svedčí žalobcovi. Súd prvého stupňa pripustil zmenu petitu tak, že súd určuje vydať žalobcovi plnenie v sume 1 886 790,-Sk, ktoré zodpovedá výťažku z predaja nehnuteľností vedených na LV č. X. parc. č. X. o výmere 816 m² prevádzková a sociálna budova,

súpisné č. X., katastrálne územie Š. a LV X., parc. č. X. o výmere 316 m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územie G.

Odvolačiaci súd konštatoval, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav a odvolačiaci súd sa v celom rozsahu stotožnil s vyčerpávajúcim odôvodnením napadnutého rozsudku. Preto len v krátkosti vyzdvihol podstatné skutočnosti.

Rozpor medzi sporovými stranami je o platnosti vyhlásenia vkladateľa zo dňa 20. 07. 1999 spoločnosti T. a.s. – ako akcionára spoločnosti E., a.s. – ktorým táto vyhlásila, že zvyšuje základné imanie tejto spoločnosti nepeňažným vkladom vo výške 19 900 000,-Sk, pričom predmetom nepeňažného vkladu je časť podniku spoločnosti T. a.s. okrem iného aj sporné nehnuteľnosti vedené na LV č. parc. č. X. o výmere 816 m², prevádzková a sociálna budova, súpisné č. X., katastrálne územie Š. na LV č. X., parc. č. X. o výmere 316 m², prístavba AN kolóny, súpisné č. X., katastrálne územie G. Toto vyhlásenie je podpísané Ing. E. T. ktorý bol podľa výpisu z OR oprávnenou osobou. Na základe tohto vyhlásenia Okresný úrad v G. – katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti E.. a. s.

Je nesporné, že T. a. s. predmetné nehnuteľnosti nadobudla na základe zmluvy o predaji podniku č. 1143/1995 zo dňa 29. 09. 1995 v súlade so zákonom č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby od F. kúpením podniku N. G. š. p. za cenu 92 361 000,-Sk.

Je teda jasné, že kupujúci T. a. s. predmetným vyhlásením porušila ust. čl. VII zmluvy o predaji ako aj ust. § 19a ods. 2 zák. č. 92/1991 Zb, pretože do splatenia celej kúpnej ceny je prevod privatizovaného majetku alebo jeho časti nadobúdateľom na inú osobu, alebo jeho vklad do obchodnej spoločnosti alebo jeho založenie v prospech tretích osôb možné len po predchádzajúcom písomnom súhlase Fondu. Ak nadobúdateľ privatizovaného majetku nedodrží pri nakladaní s týmto majetkom uvedený postup, prevod privatizovaného majetku, alebo jeho časti alebo jeho vklad do obchodnej spoločnosti alebo jeho založenie v prospech tretích osôb, sú neplatné.

Kupujúci a žalovaný to ani v odvolaní nepreukazuje, požiadal F. o súhlas so svojím rozhodnutím.

Z konkurzného spisu sp. zn. 4K 367/99 /konkurz vyhlásený na majetok žalovaného/ vyplýva, že F. si v konkurze prihlásil pohľadávku v sume 86 629 136,-Sk, čo predstavuje nesplatenú časť kúpnej ceny.

Odvolačiaci súd sa preto dôvodne a opodstatnene plne stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, že vyhlásenie spoločnosti T. je absolútne neplatný právny úkon, čiže nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré týmto vyhlásením previedla spoločnosť

T., a. s. do spoločnosti E. a. s., a tieto nehnuteľnosti boli do konkurznej podstaty zapísané bez právneho dôvodu.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Úspešnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. decembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

