

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/238/2019
Identifikačné číslo spisu:	7714214224
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7714214224.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. W., bývajúceho v F. A. D. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Kaščákom, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 19 C 158/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 3. mája 2018 č. k. 19 C 158/2014-278, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 3. mája 2018 č. k. 19 C 158/2014-278 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 12. apríla 2018, č.k.: 19 C 158/2014-268, ktorým bolo zastavené dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Namietal, že mu nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C.s.p.).

4. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie

odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Keďže dovolaním je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nie rozhodnutie odvolacieho súdu, je dovolanie proti predmetnému uzneseniu vylúčené (§ 419 C.s.p. a contrario).

5. Na základe uvedeného dovolací súd podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol dovolanie dovolateľa ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

6. Žalovaná bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.), ale nakoľko jej žiadne trovy nevznikli, dovolací súd jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.