

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/23/2017
Identifikačné číslo spisu: 7017200073
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200073.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Věry Nevedelovej a členov senátu Mg. Viliama Pohančeniaka a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci žalobcu: D. J. J., bytom F. Č. X, A., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Katunský, JUDr. Kuzma a spol., so sídlom Floriánska č. 16, Košice, v mene ktorej koná konateľ JUDr. Miroslav Katunský, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30. novembra 2016, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sa/3/2017-56 zo dňa 22. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sa/3/2017-56 zo dňa 22. septembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Sociálna poisťovňa, ústredie ako správny orgán prvého stupňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.06.2016 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) navrhovateľovi od 30.05.2014 priznala starobný dôchodok v sume 458,50 € mesačne a tento od 01.01.2015 podľa § 82 uvedeného zákona zvýšila na sumu 463,70 € mesačne.

2. Sociálna poisťovňa, generálny riaditeľ ako správny orgán druhého stupňa podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. (ďalej len „žalovaná“) rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.11.2016 zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie.

3. Krajský súd rozsudkom č. k. 9Sa/3/2017-56 zo dňa 22.09.2017 zrušil rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci [§ 191 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok]. Súčasne žalobcovi priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania.

4. Rozsudok krajského súdu napadla žalovaná včas (ďalej aj „sťažovateľka“) podanou kasačnou

sťažnosťou z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. (ďalej len „SSP“), teda z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, a to vo vzťahu k bodom 50. až 58. písomného vyhotovenia rozsudku.

5. Sťažovateľka v prvom rade poukázala na právny názor krajského súdu v Košiciach vyslovený v rozsudku č. k. 6Sd/81/2014-67 zo dňa 10.02.2016, v ktorom v predchádzajúcom konaní vyslovil, že „pri dokazovaní, kedy skutočne došlo ku skončeniu pracovného pomeru žalobcu, nie je žalovaná vyhľadávacím orgánom, ale žalobca je povinný produkovať dôkazy, že tento pracovný pomer trval“. V rozpore s týmto názorom krajský súd v sťažnosťou napadnutom rozsudku v bode 52. vyslovil právny názor, že „pokiaľ žalobcovi nebolo doručené zo strany spoločnosti ROVIVAL, s. r. o. po 30.11.2000 skončenie pracovného pomeru niektorým zo spôsobov, ktoré upravuje Zákonník práce, je to žalovaná, ktorá musí preukázať, na základe akej právnej skutočnosti sa tak stalo a musí zároveň preukázať aj existenciu tejto právnej skutočnosti“. V tejto súvislosti žalovaná namietla ustanovenie § 227 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. s tým, že žalobca je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik nároku na dávku, trvanie nároku na dávku, zánik nároku na dávku, nároku na jej výplatu a jej sumu. Žalobca je podľa sťažovateľky povinný preukázať, že v období od 30.11.2000 mu vzniklo dôchodkové poistenie v spoločnosti ROVIVAL, s. r. o. a vykonával tam zárobkovú činnosť, z ktorej mal mesačný príjem.

6. Nesprávny právny záver krajského súdu sťažovateľka namietla aj čo do záveru, o trvaní pracovného pomeru žalobcu v spoločnosti ROVIVAL, s. r. o. aj v období po 30.11.2000 do výmazu tejto spoločnosti z obchodného registra. Poukázala na to, že podľa § 4 zákona č. 461/2003 Z. z. zamestnanec na účely dôchodkového poistenia je fyzická osoba, ktorá vykonáva zárobkovú činnosť podľa § 3 ods. 1 písm. a/, ods. 2 a 3 tohto zákona v právnom vzťahu, ktorý jej zakladá právo na pravidelný alebo nepravidelný príjem. Krajský súd vyvodil záver, že pokiaľ bol žalobca prihlásený u Sociálnej poisťovni, pobočka Spišská Nová Ves v registri poistencov do výmazu spoločnosti ROVIVAL, s. r. o., potom jeho pracovný pomer v tejto spoločnosti trval. Toto tvrdenie krajského súdu je irelevantné, pretože z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15Cb/988/2000-109 z 27.03.2007, ktorý sa týka prihlásenia mzdových nárokov do konkurzného konania v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní a z ktorého vyplýva, že pracovný pomer žalobcu v tejto spoločnosti trval do 30.11.2000, avšak nevyplýva z neho, že by pracovný pomer trval aj po tomto dni. Žalobca mal možnosť v období od vyhlásenia konkurzu až do jeho skončenia (cca 10 rokov) kedykoľvek podať na príslušný súd žalobu o určenie, či jeho pracovná zmluva je platná alebo nie, čo však neurobil.

7. V prejednávanej veci je podstatná skutočnosť, či u žalobcu obdobie od 30.11.2000 do 30.09.2010, teda do dňa zrušenia spoločnosti ROVIVAL, s. r. o., je obdobím dôchodkového poistenia. Krajský súd vyvodil trvanie dôchodkového poistenia v tomto období zo skutočnosti, že žalobca bol prihlásený v Sociálnej poisťovni, pobočka Spišská Nová Ves do výmazu spoločnosti ROVIVAL, s. r. o., vôbec sa však nezaoberal podstatnou skutočnosťou, a to právnym posúdením nároku na započítanie obdobia od 30.11.2000 do 30.09.2010, ktoré podľa názoru sťažovateľky nie je možné započítať na účely starobného dôchodku z dôvodu, že žalobca v tomto období v spoločnosti ROVIVAL, s. r. o., nevykonával zárobkovú činnosť v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 a 3 zákona č. 461/2003 Z. z..

8. Z uvedených dôvodov sťažovateľka žiadala, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovanej poukázal na to, že svoj nárok preukázal predložením pracovnej zmluvy zo dňa 01.07.1995, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 15Cb/988/2000-109 z 27.03.2007, návrhom na pripojenie súdneho spisu sp. zn. 1K/291/98, z ktorého vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty až do ukončenia konkurzného konania pracovný pomer neukončila. Takisto osvedčil zánik nároku, a to výpisom z obchodného registra, z ktorého je zrejmé, kedy došlo k zániku zamestnávateľa a tým aj ku skončeniu pracovného pomeru.

10. K námietke, že sporné obdobie nemožno započítať z dôvodu, že žalobca v ňom nevykonával

zárobkovú činnosť (v spoločnosti ROVIVAL, s. r. o.), žalobca namietol, že podľa odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia žalovanej dôvodom neuznania tohto obdobia bolo tvrdenie o nepreukázaní trvania pracovného pomeru; výška zárobku v správnom konaní nebola predmetom konania, lebo žalobca sa celý čas domáhal iba preukázania trvania pracovného pomeru.

11. Z uvedených dôvodov žalobca druhoінстанčnému (zrejme mal na mysli „kasačnému“) súdu navrhol, aby rozsudok krajského súdu potvrdil a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobkyne je dôvodná.

13. V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo XXX XXX XXXX X z 30.11.2016 je spornou otázkou trvania pracovného pomeru žalobcu v období od 01.12.2000 do zániku zamestnávateľa ROVIVAL, s. r. o., teda v období do ukončenia konkurzu. Krajský súd mal z pracovnej zmluvy zo dňa 01.07.1995 preukázané, že pracovný pomer navrhovateľa v tejto spoločnosti na základe tejto pracovnej zmluvy vznikol, čo podľa neho vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15Cb/988/2000-109 zo dňa 27.03.2007 (bod 50. rozsudku) a stotožnil sa s tvrdením žalobcu, že pokiaľ žalobcovi nebolo po 30.11. doručené skončenie pracovného pomeru, nie je možné od neho spravodlivo žiadať, aby preukazoval neexistenciu skutočnosti, o ktorej tvrdí, že sa nestala. V bode 54. a 55. rozsudku poukázal na to, že žalobca bol na základe prihlášky spoločnosťou ROVIVAL, s. r. o. od 25.08.1998 prihlásený na nemocenské a dôchodkové poistenie, z ktorého nebol odhlásený a z výpisu z registra poistencov, vedeného Sociálnou poisťovňou, pobočkou Spišská Nová Ves mal preukázané, že žalobca v ňom bol vedený od 25.08.1995 do 25.02.2011, ktorým dňom bola spoločnosť ROVIVAL, s. r. o. vymazaná z obchodného registra. Na tom základe mala žalovaná tento dôkaz vyhodnotiť v súlade s § 196 ods. 6 a 7 zákona č. 461/2003 Z. z. a posúdiť, či pracovný pomer žalobcu trval až do výmazu zamestnávateľa z obchodného registra a ak nie, prečo tento dôkaz je neakceptovateľný. Podľa krajského súdu žalovaná nepopierala, že pracovný pomer žalobcu trval až do zrušenia spoločnosti, spochybnila len výšku zárobkov. Keďže žalobca nebol uvedený v zozname zamestnancov, ktoré spolu s osobnými spismi bývalých zamestnancov na účely archivácie zaslala dňa 01.08.2006 spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Tešedíkova, Košice, z tejto skutočnosti podľa názoru krajského súdu (bod 56. rozsudku) taktiež možno vyvodiť, že pracovný pomer žalobcu trval.

14. Podklady pre také skutkové zistenie, resp. konkrétne uvedené „podstatné listiny“ zo súdneho spisu sp. zn. 1K/291/98 (ich fotokópie) totiž krajský súd nezaložil do súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 9Sa/3/2017 v prejednávanej veci, v dôsledku čoho uvedený záver podľa názoru kasačného súdu je nepreskúmateľný a predčasný.

15. Otázka existencie pracovného pomeru a jeho trvania je pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovanej podstatná.

16. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 65/1965 Zb. pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy vzniká dňom, ktorý bol dojednaný v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

17. Povinnosťou zamestnávateľov podľa § 108 ods. 1 zákona č. 1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov bolo viesť potrebné záznamy o skutočnostiach rozhodných pre nároky na dávky, ich výšku a výplatu a predkladať ich príslušným orgánom sociálneho zabezpečenia. Bližšiu úpravu týchto povinností upravuje ustanovenie § 147 až § 151 vyhl. č. 149/1988 Zb.. Išlo napr. o evidenciu rodného čísla, vzniku a skončenia pracovného pomeru, hrubého zárobku občana za jednotlivé mzdové (výplátne) obdobia a jeho zložky, kalendárnej doby, po ktorú občan poberal peňažné dávky nemocenského zabezpečenia nahrádzajúce pracovný príjem, zaznamenávané spravidla na mzdových listoch, a o vedenie evidenčných listov.

18. Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.03.2000, č. k. 15Cb/988/2000-109 vo veci určenia pravosti pohľadávky žalobcu vo výške 345.000 Sk z titulu mzdy za 3 mesiace pred vyhlásením konkurzu, t. j. za jún až august 1998 3 x 95.000 Sk, spolu 258.000 Sk a mzdové nároky splatné v priebehu konkurzu za mesiace september 1998 až február 2003 54 x 10.000 Sk podľa § 31 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 66 Zákona č. 328/1998 Z. z. o konkurze a vyrovnaní, t. j. spolu 540.000 Sk, pričom pohľadávka žalobcu bola uznaná ako pohľadávka proti podstate vo výške 345.000 Sk. Podľa odôvodnenia rozsudku z dokazovania v danom konaní krajskému súdu vyplynulo, že pracovný pomer žalobcu u úpadcu trval, že žalobca si uplatnil pohľadávku iba za tri mesiace (jún až august 1998) pred vyhlásením konkurzu a za obdobie po vyhlásení konkurzu od 01.06.2000 do 30.11.2000 vo výške 60.000 Sk u správkyne konkurznej podstaty uplatnil listom zo dňa 11.03.2003.

19. Podľa názoru kasačného súdu pri riešení otázky dôchodkového poistenia z titulu pracovného pomeru nemožno bez ďalšieho vychádzať z rozsudku č. k. 15Cb/988/2000-109. Je totiž zrejmé, že otázkou existencie a trvania pracovného pomeru u úpadcu sa súd v incidenčom konaní zaoberal len ako otázkou predbežnou - táto skutočnosť pritom bola správkyňou konkurznej podstaty namietaná s tým, že v čase, keď sa stala správkyňou nemala vedomosť, že žalobca je u úpadcu v pracovnom pomere, medzi dokladmi úpadcu sa nenachádzala jeho pracovná zmluva, túto jej žalobca ani nepredložil, navyše po 30.06.1998 firma nefungovala a týmto dňom sa skončil pracovný pomer všetkým zamestnancom úpadcu.

Záver krajského súdu, že z okolností, že zo zoznamu bývalých zamestnancov úpadcu, ktorý správkyňa konkurznej podstaty zaslala na účely archivácie spoločnosti ARCHU, spol. s r. o. a v ktorom chýbalo meno žalobcu, možno vyvodiť, že pracovný pomer žalobcu trval (aj po 30.11.2000), je vzhľadom na uvedené nepodložený.

20. Z rozhodnutia žalovanej vyplýva, že záver o tom, že pracovný pomer žalobcu netrval po 30.11.2000, žalovaná vyvodila tak z rozsudku č. k. 15Cb/988/2000-109 ako aj zo skutočnosti, že evidenčný list dôchodkového poistenia za obdobie od 25.08.1995 do 25.02.2011 nepovažovala za dôveryhodný z dôvodu, že ho vyhotovil žalobca sám až po 25.02.2011, hoci na to nebol oprávnený, ani správcom konkurznej podstaty poverený. S touto argumentáciou preskúmaného rozhodnutia sa krajský súd nevysporiadal.

21. Pokiaľ krajský súd v bode 57. uviedol, že žalobca sa domáhal len preukázania obdobia pracovného pomeru v spoločnosti ROVIVAL, s. r. o. s tým, že výšku uplatnených odvodov si bude riešiť následne, tento jeho záver je v rozpore so žalobnými námietkami. Zo žaloby vyplýva, že jedným zo žalobných dôvodov bola námietka, že pracovný pomer u úpadcu trval až do 01.10.2010, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 291/98-9 z 20.08.2010 o zrušení konkurzu, teda domáhal sa započítania obdobia dôchodkového poistenia (zamestnania) z titulu pracovného pomeru u úpadcu od 01.07.1995 do 01.10.2010, teda aj od 01.01.2010 do 02.02.2010. Súčasne sa však žalobca domáhal aj započítania vymeriavacích základov z tohto pracovného pomeru za celé obdobie jeho trvania na účely zistenia osobného mzdového bodu.

22. Nevysporiadanie sa s otázkou započítateľnosti žalobcom tvrdených zárobkov a dôvodmi žalobou napadnutého rozhodnutia vo vzťahu aj k evidenčnému listu dôchodkového zabezpečenia za obdobie od 25.08.1995 do 25.02.2011 považoval kasačný súd za dôvod, pre ktorý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. f/ SSP.

23. Kasačný súd považuje za potrebné uviesť, že: pred 01.01.2004 neexistovalo nemocenské a dôchodkové poistenie, to zaviedol od 01.01.2004 až zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Pred 01.01.2004 boli zamestnanci z titulu zamestnania zúčastnení na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení, pričom v zmysle § 15 písm. a/ bod 1 zákona č. 543/1990 Zb. v spojení s § 11 zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni pobočka Sociálnej poisťovne rozhodovala do 31.12.2003 v sporných prípadoch o vzniku a zániku dôchodkového

zabezpečenia.

V zmysle § 8 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 54/1956 Zb. o nemocenskom poistení pred 01.01.2004 sa zamestnaním rozumejú činnosti zamestnancov v pracovnom pomere. Od 01.01.2004 je pre účasť na dôchodkovom poistení rozhodujúca zárobková činnosť zamestnanca podľa § 3 písm. a/ bod 1 v spojení s § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2010 v spojení s § 11 ods. 1 Zákonníka práce č. 311/2001 Z. z., teda fyzickej osoby, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.

Z pripojeného dávkového spisu žalovanej nie je zrejmé, kto a kedy doručil na pobočku prihlášku žalobcu do poistenia od 01.07.1995 ako zamestnanca neskoršieho úpadcu, evidenčný list o dobách dôchodkového poistenia u spoločnosti ROVIVAL, s. r. o., príp. pracovné zmluvy a platové výmery, či tieto doklady boli vystavené oprávnenou osobou, resp. opatrené pečiatkou, zodpovedajúcou obchodnému menu úpadcu. Pokiaľ žalobca k žalobe pripojil aj kópiu tlačíva „Prihláška poistenca do poistenia nemocenského a dôchodkového“ (č. l. 37), podľa ktorej oznamovacia povinnosť vznikla 15.08.1995 a vymeriavací základ žalobcu bol 30.000 Sk, na tejto prihláške absentuje prezentačná pečiatka príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, takže nie je zrejmé, ktorým dňom zamestnávateľ mal túto prihlášku podať. Navyiac, prihláška je opatrená pečiatkou zamestnávateľa „Spišská mliekareň ROVIVAL, s. r. o., rovnako ako kópia Pracovnej zmluvy z 01.07.1995 (č. l. 15), potvrdzujúca vznik pracovného pomeru dňom 01.07.1995. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice 1, odd. Sro, vložky 2042/V však vyplýva, že pod takým obchodným menom úpadca ROVIVAL, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, IČO: 31 659 624, so sídlom Matušková č. 4, Košice, nikdy neexistoval. Taktiež v časti „platiteľ“ je ako sídlo platiteľa uvedená adresa „Sadová 12, Spišská Nová Ves“, na ktorej spoločnosť ROVIVAL, s. r. o. nikdy nemala registrované sídlo.

Je potrebné v kontexte všetkých dokladov vysporiadať sa so skutočnosťou, že žalobca nebol uvedený v zozname bývalých zamestnancov úpadcu, predložených správkyňou konkurznej podstaty spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Tešedíkova, Košice, ako spoločnosti archivujúcej doklady o pracovnoprávných vzťahoch, a to z dôvodu, že žalobca nebol v dokladoch úpadcu v čase vyhlásenia konkurzu evidovaný ako zamestnanec. Vysporiadať sa je potrebné aj s otázkou možnosti zárobkovej činnosti žalobcu u úpadcu, keďže podľa tvrdenia správcu konkurznej podstaty, uvedeného v odôvodnení rozsudku 15Cb/988/2000-109, firma (úpadca) po 30.06.1998 nefungovala, nepracovalo sa v nej, a teda nepracoval v nej ani žalobca.

V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že samotné zavedenie mena žalobcu do registra poistencov nie je bez ďalšieho dôkazom o vzniku a zániku dôchodkového poistenia; pobočka je totiž povinná zaregistrovať do registra poistencov aj tých zamestnancov, ktorých zamestnávateľia prihlásili dodatočne a následne môže na tom základe predpísať dlžné poistné zamestnávateľovi. Je potrebné vysporiadať sa s otázkou, či „Prihláška zamestnanca na nemocenské a dôchodkové poistenie“ môže byť dokladom o vzniku pracovného pomeru pred 01.01.2004, resp. od 01.01.2004 nespochybniteľným dokladom o zárobkovej činnosti zamestnanca.

Konkurz na úpadcu ROVIVAL, s. r. o. bol vyhlásený dňom 31.08.1998. Kasačný súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť aj na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. m/ zákona č. 238/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 12/1998 Zb., účinnom od 01.02.1998, v zmysle ktorého na správcu prechádza právo konať v pracovnoprávných vzťahoch za dlžníka.

24. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom žalovaná samotná rozporuje existenciu, resp. trvanie pracovného pomeru žalobcu u úpadcu. Prítom podľa § 178 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. v sporných prípadoch rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v prvom stupni patrí do pôsobnosti pobočky; nie je zrejmé, či také konanie prebehlo a ako sa skončilo.

25. Kasačný súd poukazuje na to, že v zmysle § 227 ods. 2 písm. a/ a ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z.

poistenec je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce na vznik, trvanie, prerušenie a na zánik sociálneho poistenia. Dokazovanie je potrebné vykonať viesť v súlade s § 196 tohto zákona.

26. V ďalšom konaní krajský súd bude pokračovať v naznačenom smere. Nové rozhodnutie vo veci riadne a presvedčivo odôvodní, pričom rozhodne aj o náhrade trov konania

27. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.