

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **RNDr. A. S.**, bývajúcej v N., proti povinným **1/ P.P.P.**, so sídlom v B., **2/ V., a.s.**, so sídlom v B., **o vymoženie 11 912,02 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. Er 674/1999, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok zo 14. mája 2010 č.k. Er 674/1999-97, takto

### r o z h o d o l :

Mimoriadne dovolanie **z a m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Oprávnená podala dňa 23. júla 1999 na exekútorskom úrade súdneho exekútora F. R., so sídlom v N. návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 11 912,02 € (358 861,60 Sk) s príslušenstvom, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Ružomberku z 2. júna 1999 sp. zn. 1 Cb 140/1999. Povinným na plnenie podľa uvedeného rozhodnutia súdu bola P.P., so sídlom v B.

Na základe žiadosti súdneho exekútora Okresný súd Ružomberok vydal dňa 30. júla 1999 pod sp. zn. Er 674/1999 poverenie č. X. na vymoženie uvedenej sumy s príslušenstvom, trov konania, trov exekučného konania v prospech oprávnenej RNDr. A. S., proti povinným 1/ P.P. a 2/ V., a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora F. R..

Na základe poverenia na vykonanie exekúcie, vydal exekútor dňa 4. augusta 1999 podľa § 47 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov upovedomenie

o začatí exekúcie. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal povinný 2/ námietky. V námietkach uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1 Cb 140/1999 nebol účastníkom konania a k plneniu bol rozsudkom z 2. júna 1999 sp. zn. 1 Cb 140/1999 zaviazaný iba povinný 1/. Súčasne poukázal na ustanovenie § 34 ods. 5 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, podľa ktorého po zrušenej poisťovni prebral len jej poistencov a nie záväzky a jej pohľadávky.

Okresný súd Ružomberok uznesením zo 6. februára 2008 č.k. Er 674/1999-55 v spojení s opravným uznesením z 27. februára 2008 č.k. Er 674/1999-59 vyhlásil exekúciu voči povinnému 1/ za neprípustnú a exekučné konanie voči nemu zastavil. Dôvodom pre postup exekučného súdu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku bol výmaz povinného 1/ z obchodného registra vykonaný dňa 8. augusta 2007.

Následne Okresný súd Ružomberok uznesením z 10. júna 2008 č.k. Er 674/1999-63 zamietol námietky proti exekúcii vznesené povinným 2/. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v dôsledku zrušenia povinného 1/ (povinný 1/ zrušený ku dňu 30. júna 1999) a nemožnosti uspokojenia pohľadávky oprávnenej, došlo k prechodu povinností v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3, 4 Exekučného poriadku a ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní a povinný 2/ sa nemôže dovolávať nedoručenia rozsudku ako dôvodu zastavenia exekúcie. Nakoľko k prechodu povinností došlo priamo zo zákona, oprávnená nie je povinná preukazovať prechod povinností žiadnym iným spôsobom, t.j. listinou vydanou alebo overenou príslušným orgánom. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný 2/ odvolanie z 27. júna 2008, súdu doručené 30. júna 2008. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na nemožnosť prechodu záväzkov zrušenej zdravotnej poisťovne, povinného 1/ voči zdravotníckym zariadeniam, a to i vzhľadom na zrušenie zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní ku dňu skončenia konkurzu povinného 1/, ako i na

absenciu takej zákonnej úpravy, ktorá by v čase rozhodovania súdu o námietkach proti exekúcii ukladala povinnému 2/ povinnosť úhrady neuspokojených záväzkov z konkurzu povinného 1/.

Okresný súd Ružomberok uznesením zo 14. mája 2010 č.k. Er 674/1999-97, EX 386/99 námietky povinného 2/ proti exekúcii zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodnutím č. 3215/1999-A o zrušení povolenia na zriadenie poisťovne P., ktoré vydalo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky 1. júla 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. júla 1999, bola P. zrušená vzhľadom na to, že nespĺňala podmienku uvedenú v § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní. Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. apríla 2001 č.k. 7 K 70/2001-30 na návrh likvidátora vyhlásil na majetok P.P. konkurz. Konkurz bol zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačoval ani na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, nebolo možné uhradiť pohľadávky veriteľov, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu. Súd mal za to, že vzhľadom na zrušenie poisťovne nastala právna skutočnosť prezumovaná zákonom, a to zistenie, že z majetku P. nie je možné uspokojiť jej záväzky, oprávnená si relevantne uplatnila uhradenie záväzkov zrušenej poisťovne z dôvodu prechodu na V. v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní a § 37 ods. 3, 4 Exekučného poriadku ako právneho nástupcu ex lege v zmysle § 28 ods. 1 citovaného zákona. Konštatoval, že V. je nositeľom úhrady predmetných záväzkov voči oprávnenej a je na jej strane daná pasívna legitímácia v spore.

Proti tomuto uzneseniu prvostupňového súdu podal dňa 30. decembra 2010 na základe podnetu povinného 2/ s poukazom na ustanovenie 243e ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p. mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že exekučný súd sa pri rozhodovaní o námietkach povinného 2/ dôsledne neriadil ustanoveniami § 37 ods. 1, 3 a 4, § 44 ods. 2, 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného v rozhodnom období a § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. Podľa § 34 ods. 3

zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, rozhodnutie podľa odseku 2 musí obsahovať spôsob prevodu poistencov do všeobecnej poisťovne alebo do inej poisťovne. Ak z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, prechádzajú tieto záväzky na všeobecnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov. Pohľadávky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania prechádzajú na všeobecnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov. Záväzky a pohľadávky zrušenej poisťovne sa vedú na osobitnom účte. Vydanie rozhodnutia o zrušení rezortnej poisťovne podľa odsekov 1 a 2 oznámi ministerstvo zdravotníctva ministerstvu financií do 15 dní od vydania takého rozhodnutia. Poukázal na to, že v predmetnej veci rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 1. júla 1999 č.k. 3215/1999-A bolo podľa § 34 zákona č. 273/1994 Z.z. zrušené povolenie na zriadenie zdravotnej poisťovne P.. Z výrokovej časti rozhodnutia vyplynulo, že poistenci zdravotnej poisťovne P. prechádzajú dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia (t.j. po 17. júli 1999) do V., pričom V. odo dňa právoplatnosti rozhodnutia eviduje poistencov P. ako svojich poistencov a uhrádza za nich poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súčasne bolo rozhodnuté, že na V. prechádzajú záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania, údaje z informačného systému a súvisiaca dokumentácia s vykonávaním zdravotného poistenia v tejto poisťovni. Na základe podaného protestu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v časti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o prechode záväzkov poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávok na poistnom a poplatkov z omeškania na V., rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 19. decembra 2001 č.k. M/5068/2001 bola protestom napadnutá výroková časť zrušená. Až uvedené rozhodnutie ministerstva zodpovedalo dikcii uvedenej v ustanovení § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z., t.j. že rozhodnutie o zrušení povolenia na zriadenie rezortnej poisťovne musí obsahovať spôsob prevodu poistencov do V. alebo do inej poisťovne, nie však rozhodnutie o prevode záväzkov voči zdravotníckym zariadeniam. Podľa § 34 ods. 4 citovaného zákona zrušená zdravotná poisťovňa zo zákona vstúpila do likvidácie, pričom likvidáciu vykonával likvidátor určený ministerstvom zdravotníctva postupujúc podľa § 70 až 75 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovoval inak. Na návrh likvidátora bol rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave z 20. apríla 2001 č.k. 7 K 70/2001-30 na majetok

zdravotnej poisťovne P. vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu došlo zo zákona k prerušeniu likvidácie, do ktorej P. vstúpila v dôsledku zrušenia (§ 34 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení ku dňu 1. júla 1999). Pohľadávky vymáhané oprávnenou v tomto konaní jej vznikli v roku 1998 voči zdravotnej poisťovni P.. Oprávnená ako aj súd prvého stupňa vychádzali z právneho názoru, že zrušením uvedenej poisťovne jej záväzky už prešli na povinného 2/, keď zákon ku dňu vyhlásenia konkurzu na zdravotnú poisťovňu P. stanovoval jedinú podmienku, v dôsledku ktorej mali záväzky zdravotníckych zariadení osobitný právny režim pre ich prechod na povinného 2/, a to nemožnosť ich uspokojenia z majetku zrušenej poisťovne. Vyhlásenie konkurzu znamená, že takáto možnosť uspokojenia nie je. Tento právny záver súdu však nemá oporu v právnom poriadku.

Poukázal na to, že v danom prípade ide o osobitný prípad univerzálnej sukcesie, v ktorom pri zrušení právneho subjektu likvidáciou (počas konkurzu je prerušená) prechádzajú na právneho nástupcu práva a povinnosti v rozdielnom časovom horizonte. Niektoré povinnosti prechádzajú už dňom zrušenia (napr. prevzatie poistencov) a niektoré prechádzajú (napr. záväzky) až po splnení ďalších zákonom stanovených podmienok. Vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejneného pod č. 5/2007, vstup rezortnej poisťovne do likvidácie a ani vyhlásenie konkurzu na jej majetok ešte bez ďalšieho neznamena, že z majetku poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky (ich časť) voči zdravotníckym zariadeniam. Cieľom konkurzu je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku (§ 2 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení jeho noviel). Teda, až keď v rámci konkurzu v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní budú stanoveným spôsobom usporiadané majetkové pomery zrušenej zdravotnej poisťovne P., až potom bude možné posúdiť, či je splnená zákonná podmienka uvedená v § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z., že z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky. Vo väzbe na to poukázal na právny záver, ktorý bol vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2004 sp. zn. Obdo V 6/2003, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdom Slovenskej republiky č. 1/2007 pod č. 5.

Oprávnená vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedla, že s ním nesúhlasí a jeho odôvodnenie považuje za nelogické a rozporuplné. Poukázala na to, že aj v mimoriadnom dovolaní sa uvádza, že Okresný súd Ružomberok na základe skutočnosti, že pôvodný povinný

1/ zanikol bez právneho nástupcu, exekúciu voči nemu právoplatne zastavil. Keďže je nepochybné, že dňa 8. augusta 2007, kedy zdravotná poisťovňa P. zanikla bez právneho nástupcu, možno urobiť jednoznačný záver, že jej záväzky voči poskytovateľom zdravotnej starostlivosti už nemôžu byť uspokojené z jej majetku; exekučný súd správne rozhodol, keď námietky povinného 2/ proti exekúcii zamietol. Na povinného 2/ totiž určite už dňom právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu na majetok zrušenej zdravotnej poisťovne P. z dôvodu, že majetok poisťovne nepostačuje ani na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, prešli záväzky tejto rezortnej zdravotnej poisťovne na V., pretože už vtedy bolo preukázané, že záväzky zrušenej zdravotnej poisťovne P. nebude možné uspokojiť z jej majetku. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a navrhla mimoriadne dovolanie zamietnuť.

Povinný 2/ sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi mimoriadneho dovolania podaného generálnym prokurátorom Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas (243g O.s.p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.) na základe podnetu účastníka konania ( § 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie nie je opodstatnené.

Ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon, a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie (§ 243e ods. 1 O.s.p.).

Mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e O.s.p., ak a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 243f ods. 1 O.s.p.).

Aj v konaní o mimoriadnom dovolaní je dovolací súd viazaný uplatneným dovolacím dôvodom (§ 242 ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.), za ktorý v prejednávanej veci generálny prokurátor označil nesprávne právne posúdenie veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Dovolací súd preto skúmal v dovolacom konaní vecnú správnosť napadnutého uznesenia z hľadiska tohto dovolacieho dôvodu. Z úradnej povinnosti (§ 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p.) skúmal vady uvedené v § 237 O.s.p., ktoré však neboli dovolaním namietané a v konaní o mimoriadnom dovolaní ani nevyšli najavo (§ 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ani tzv. iná vada konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nebola v mimoriadnom dovolaní namietaná (§ 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Najvyšší súd napriek tomu ex offo skúmal, či v konaní nedošlo k procesným vadám tejto povahy (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p.). Existencia takých väd ale zo spisu nevyplýva.

Mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekučné konanie sa začína na návrh.

Exekučný poriadok v § 37 ods. 3 ustanovuje, že proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41).

Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku (účinného v čase rozhodnom) prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu.

Z ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného priadku vyplýva, že o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Ak je vyhlásený konkurz na právnickú osobu v likvidácii, likvidácia sa počas trvania konkurzu prerušuje (§ 13a zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov).

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, rozhodnutie podľa odseku 2 musí obsahovať spôsob prevodu poistencov do všeobecnej poisťovne alebo do inej poisťovne. Ak z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, prechádzajú tieto záväzky na všeobecnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov. Pohľadávky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania prechádzajú na všeobecnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov. Záväzky a pohľadávky zrušenej poisťovne sa vedú na osobitnom účte. Vydanie rozhodnutia o zrušení rezortnej poisťovne podľa odsekov 1 a 2 oznámi ministerstvo zdravotníctva ministerstvu financií do 15 dní od vydania takého rozhodnutia.

Rezortná poisťovňa zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 34 ods. 6 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov).

V danej veci exekučný titul, ktorým je rozsudok Okresného súdu v Ružomberku z 2. júna 1999, sp. zn. 1 Cb 140/1999 (právoplatný a vykonateľný 19. júla 1999), ukladá povinnosť P.P.. Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie žiadala viesť exekúciu aj proti V. z dôvodu prechodu záväzkov z majetku zrušenej poisťovne na všeobecnú poisťovňu.

V čase, keď malo byť vydané vykonávané rozhodnutie, postavenie zdravotných poisťovní upravoval zákon č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení V. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinných k 2. júnu 1999 (ďalej len „zákon č. 273/1994 Z.z.“).

Uvedený zákon bol zrušený s účinnosťou od 1. novembra 2004 zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V dôsledku zrušenia povolenia na zriadenie zdravotnej poisťovne (ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. júla 1999) sa P.P. zo zákona dostala do likvidácie (§ 34 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z.). Následne rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave z 20. apríla 2001 č.k. 7 K 70/2001-30 bol podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov na majetok poisťovne vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu došlo zo zákona k prerušeniu likvidácie, do ktorej P.P. vstúpila v dôsledku zrušenia (§ 34 ods. 4 veta prvá zákona č. 273/1994 Z.z. v znení ku dňu 1. júla 1999). Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2007 č.k. 7 K 70/2001-1404 bol konkurz vyhlásený uznesením súdu z 20. apríla 2001 pod č.k. 7 K 70/2001-30 zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Na základe uvedeného bola P.P. v konkurze vymazaná z obchodného registra dňa 8. augusta 2007.

Pohľadávky vymáhané oprávnenou v tomto konaní jej vznikli v roku 1998 voči zdravotnej poisťovni P.. Exekučný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní zo záveru, že zrušením (podľa dovolacieho súdu správne má byť uvedené zrušením konkurzu na majetok úpadcu) P.P. nastala právna skutočnosť prezumovaná zákonom, a to zistenie, že z majetku poisťovne nie je možné uspokojiť jej záväzky a teda oprávnená si relevantne uplatnila uhradenie záväzkov zrušenej poisťovne z dôvodu ich prechodu na V., ako právneho nástupcu ex lege (§ 28 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z.).

Dovolací súd so záverom exekučného súdu súhlasí. Rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 1. júla 1999 č. 3215/1999-A bolo podľa § 34 zákona č. 273/1994 Z.z. zrušené povolenie na zriadenie zdravotnej poisťovne P.. Z výrokovej časti rozhodnutia vyplynulo, že poisťenci zdravotnej poisťovne P. prechádzajú dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia (t.j. po 17. júli 1999) do V., pričom V. odo dňa právoplatnosti rozhodnutia eviduje poisťencov P. ako svojich poisťencov a uhrádza za nich poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súčasne bolo rozhodnuté, že na V. prechádzajú záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávky na poisťnom a poplatky z omeškania, údaje z informačného systému a súvisiaca dokumentácia s vykonávaním zdravotného

poistenia v tejto poisťovni. Rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva z 19. decembra 2001 č. M/5068/2001 bolo vyhovené protestu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktoré bolo podané proti rozhodnutiu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 1. júla 1999 č. 3215/1999-A v časti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o prechode záväzkov poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam, pohľadávok na poistnom a poplatkov z omeškania na V. a podľa § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, bola protestom napadnutá výroková časť zrušená z dôvodu rozporu so zákonom. Dňa 20. apríla 2001 na návrh likvidátora bol vyhlásený konkurz na majetok P.P.. Vyhlásením konkurzu došlo zo zákona k prerušeniu likvidácie, do ktorej poisťovňa vstúpila v dôsledku zrušenia (§ 34 ods. 4 prvá veta zákona č. 273/1994 Z.z. v znení ku dňu 1. júla 1999). Konkurz bol zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu a dňa 8. augusta 2007 bola družstevná zdravotná poisťovňa P. v konkurze vymazaná z obchodného registra. Pohľadávky vymáhané oprávnenou v tomto konaní jej vznikli v roku 1998 voči družstevnej zdravotnej poisťovni P..

V prejednávanej veci ide o osobitný prípad univerzálnej sukcesie, v ktorom pri zrušení právneho subjektu likvidáciou (počas konkurzu je prerušená) prechádzajú na právneho nástupcu práva a povinnosti v rozdielnom časovom horizonte. Niektoré povinnosti prechádzajú už dňom zrušenia (napr. prevzatie poistencov) a niektoré prechádzajú (napr. záväzky) až po splnení ďalších zákonom stanovených podmienok. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 273/1994 Z.z. záväzky zrušenej poisťovne prechádzajú na povinného až vtedy, keď z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam. Vstup rezortnej poisťovne do likvidácie a ani vyhlásenie konkurzu na majetok ešte bez ďalšieho neznamena, že z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky (ich časť) voči zdravotníckym zariadeniam. Cieľom konkurzu je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku (§ 2 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení jeho noviel, ďalej len „zákon č. 328/1991 Zb.“). Splnenie ktorejkoľvek z podmienok uvedených v ods. 1 § 44 zákona č. 328/1991 Zb. má za následok vznik povinnosti konkurzného súdu vydať uznesenie o zrušení konkurzu. Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 45 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb.). V prípade zrušenia konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, registrový súd vykoná výmaz

na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Ak dôjde k zrušeniu konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu, dochádza zo zákona k jeho zrušeniu, avšak k zániku jeho subjektivity dochádza až ku dňu výmazu z obchodného registra. Z toho potom plynie záver, že k prechodu záväzkov zrušenej poisťovne v konkurze voči zdravotníckym zariadeniam na všeobecnú poisťovňu alebo na inú poisťovňu dochádza rozhodnutím súdu o zrušení konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.

Uvedený záver vyplýva z § 34 ods. 3 veta druhá zákona č. 273/1994 Z.z., ktorý uzákoňuje prechod záväzkov zrušenej poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam na inú poisťovňu tak, že ak z majetku zrušenej poisťovne nie je možné tieto záväzky uspokojiť, prechádzajú na V. alebo na inú poisťovňu, ktorá prevzala poistencov, a to pomerne podľa počtu prevzatých poistencov. Prechod záväzkov zrušenej poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam Zákon o zdravotnom poistení teda spája so skutočnosťou, že ich nemožno z majetku zrušenej poisťovne uspokojiť. Zrušením konkurzu na majetok úpadcu D.P. z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, je splnená zákonná podmienka uvedená v § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Mimoriadne dovolanie poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 6/ 2003. K tomu treba uviesť, že v konaní, v ktorom bolo toto rozhodnutie vydané, išlo o skutkovo a právne odlišnú vec. Žalobca v nej vychádzal z právneho názoru, že zrušením uvedenej poisťovne jej záväzky už prešli na žalovaného, keď zákon ku dňu vyhlásenia konkurzu na družstevnú zdravotnú poisťovňu P. stanovoval jedinú podmienku, v dôsledku ktorej mali záväzky zdravotníckych zariadení osobitný právny režim pre ich prechod na žalovaného, a to nemožnosť ich uspokojenia z majetku zrušenej poisťovne. Vyhlásenie konkurzu znamená, že takáto možnosť uspokojenia nie je. Najvyšší súd s jeho argumentáciou nesúhlasil a uviedol, že v zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 273/1994 Z.z. záväzky zrušenej poisťovne prechádzajú na žalovaného až vtedy, keď z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam. Vstup rezortnej poisťovne do likvidácie a ani vyhlásenie konkurzu na jej majetok ešte bez ďalšieho neznamená (ako sa mylne domnieva žalobca), že z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky (ich časť) voči zdravotníckym zariadeniam. Cieľom konkurzu je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho

majetku (§ 2 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení jeho noviel). Záverom konštatoval, že až keď v rámci konkurzu v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní budú stanoveným spôsobom usporiadané majetkové pomery zrušenej poisťovne P., až potom bude možné posúdiť, či je splnená zákonná podmienka uvedená v § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z., že z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky. V danom prípade však už došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu D.P. z dôvodu, že jej majetok nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu a tým bola splnená zákonná podmienka uvedená v § 34 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z., že z majetku zrušenej poisťovne nie je možné uspokojiť záväzky poisťovne voči zdravotníckym zariadeniam.

Z uvedených dôvodov sa dovolací súd nestotožnil s dôvodmi mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora a preto mimoriadne dovolanie smerujúce proti uzneseniu okresného súdu zamietol (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 1 O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému 2/, ktorý podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania a ktorý úspech nemal (§ 148a ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich náhradu (§ 151 ods. 1 O.s.p. s použitím § 243i ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. novembra 2011**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková

