

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Nds/1/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6012200575                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14.02.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Zdenka Reisenauerová     |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:6012200575.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Q., bytom C., R., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M.R. Štefánika 1, Hlohovec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č. N 666/10 zo dňa 29. mája 2012 a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. N 666/10 zo dňa 29. mája 2012 je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 7. augusta 2012, č. k. 24Sp/17/2012-12 vyslovil v zmysle ust. § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) svoju vecnú a miestnu nepríslušnosť v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 29. mája 2012 sp. zn. N 666/10 a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému.

V odôvodnení uvedeného uznesenia krajský súd s poukazom na obsah návrhu na začatie konania konštatoval, že nie je vo veci príslušný konať, a preto vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako príslušnému súdu posúdiť povahu podaného opravného prostriedku z hľadiska ďalšieho postupu v konaní o ňom.

Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením predmetnej veci. Konštatoval, že odhliadnuc od skutočnosti, že z predmetného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je možné zistiť dôvod takéhoto jeho postupu, vysloviac názor, že pre postúpenie veci nebolo žiadneho procesno-právneho dôvodu a že postúpenie veci nebolo možné.

Poukázal na to, že z obsahu napadnutého rozhodnutia resp. z podaného odvolania, je zrejmé, že toto smeruje voči rozhodnutiu odporcu, ktorým odporca určil konkrétneho advokáta na zastupovanie navrhovateľky v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde v Nitre (sp. zn. 18C/170/2008), keď predchádzajúcim rozhodnutím označeného súdu bolo ako zástupca navrhovateľky určené Centrum

právnej pomoci (odporca rozhodol napadnutým rozhodnutím s poukazom na ust. § 5b ods. 1, 2 zák. č. 327/2005 Z. z.). Uviedol, že nakoľko nejde o rozhodnutie odporcu podľa § 18 ods. 4 zák. č. 327/2005 Z. z. s poukazom na Článok 6 ods. 5 Štatútu Centra právnej pomoci, § 58 ods. 2 správneho poriadku je odvolacím orgánom v tomto prípade právny odbor Centra právnej pomoci ako druhostupňový (odvolací) správny orgán a teda napadnuté rozhodnutie odporcu v danom štádiu konania nepodlieha súdnemu prieskumu.

Ďalej konštatoval, že s poukazom na uvedené ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, v dôsledku ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici ani nemohol rozhodovať o postúpení veci inému súdu z dôvodu ust. § 250l, § 246c ods. 1, § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., vysloviac názor, že správne mal Krajský súd v Banskej Bystrici konanie zastaviť a po právoplatnosti takéhoto uznesenia vec postúpiť právnomu odboru Centra právnej pomoci na ďalšie konanie. Navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky námietke vyhovel, zdôrazniac, že nedostatok vecnej príslušnosti na prejednanie podaného návrhu súdmi je neodstrániteľnou podmienkou konania, postúpenie predmetnej veci tunajšiemu (či inému) súdu nie je náležitým.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3, 4 preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a dospel k záveru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný, pričom najvyšší súd sa však nestotožnil s dôvodmi krajského súdu, na základe ktorých vyslovil svoj nesúhlas s postúpením predmetnej veci.

Podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 10 ods. 1 až 5 zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

Účastníkom konania je žiadateľ.

Žiadosť sa podáva v kancelárii centra príslušnej podľa miesta trvalého alebo prechodného pobytu žiadateľa.

Žiadateľ je povinný uviesť v žiadosti a pri predbežnej konzultácii úplné a pravdivé údaje.

Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

rozhodnutia na príslušný krajský súd; o tomto centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.).

Podľa čl. 6 ods. 1 až 6 Štatútu Centra právnej pomoci Centrum sa člení na odbory.

Centrum zriaďuje právny odbor, odbor ekonomiky a rozpočtu, odbor informatiky a správy majetku a odbor kontroly.

Na čele odboru stojí vedúci odboru, ktorého vymenúva a odvoláva riaditeľ centra.

Vedúci odboru je priamo podriadený riaditeľovi centra a za svoju činnosť zodpovedá riaditeľovi centra.

Právny odbor, ako organizačný útvar centra, plní úlohu odvolacieho orgánu proti rozhodnutiam centra podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ak o odvolaní proti rozhodnutiam centra nerozhoduje podľa zákona č. 327/2005 Z. z. súd.

Podrobnosti o organizácii, činnosti a úlohách jednotlivých odborov centra, rozsahu oprávnení a zodpovednosti jednotlivých zamestnancov centra upravuje organizačný poriadok.

Z dôvodovej správy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k návrhu zákona č. 332/2011 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, predloženej na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky v bode 26 k § 10 ods. 5 vyplýva: „Odstránenie dvojkoľajnosti v systéme prístupu k právnej pomoci v občianskom súdnom konaní znamená, že centrum bude jediným orgánom, ktorý môže žiadateľovi ustanoviť advokáta na zastupovanie. Odpadá teda možnosť, aby sa neúspešný žiadateľ obrátil so žiadosťou o ustanovenie advokáta na súd, ktorý mal možnosť rozhodnúť o ustanovení advokáta aj žiadateľovi, ktorý nespĺňal podmienky centra. Keďže právo na právnu pomoc patrí medzi základné práva, zavádza sa možnosť preskúmať neprávoplatné rozhodnutie centra o poskytnutí právnej pomoci súdom. Zároveň sa odstráni nepriaznivý stav, kedy jediným opravným prostriedkom voči rozhodnutiu centra bolo súdne preskúmanie právoplatného rozhodnutia, ktoré vyžaduje povinné zastúpenie advokátom. Miestne príslušný na rozhodnutie o opravnom prostriedku bude niektorý z troch navrhovaných krajských súdov, čo bude mať za následok efektívne rozhodovanie na základe rýchlo ustálenej judikatúry. Centrum bude povinné o tomto náležite poučiť v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Podľa § 246a ods. 1, 2 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. V konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom k právnej úprave citovanej vyššie taktiež dospel k záveru, že v danej veci nebol splnený zákonný predpoklad na postúpenie veci, avšak nestotožnil sa s dôvodmi, pre ktoré Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci.

Najvyšší súd zo skutkových okolností v danom prípade zistil, že navrhovateľka sa opravným prostriedkom domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 29. mája 2012 sp. zn. N 666/10. V zmysle citovanej právnej úpravy ustanovenej v § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. vyplýva, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na príslušný krajský súd; o tomto centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia. Na uvedenej právnej úprave nič nemení ani právna úprava ustanovená v čl. 6 ods. 5 štatútu Centra právnej pomoci. Podľa názoru najvyššieho súdu práve z jej obsahu: „právny odbor, ako organizačný útvar centra, plní úlohu odvolacieho orgánu proti rozhodnutiam centra podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ak o odvolaní proti rozhodnutiam centra nerozhoduje podľa zákona č. 327/2005 Z. z. súd, vyplýva, že právny odbor centra plní úlohu

odvolacieho orgánu v prípade, ak podľa § 10 ods.5 zákona č. 327/2005 Z. z. o odvolaní proti rozhodnutiu centra nerozhoduje súd, ktorý názor zdôraznil vo svojej dôvodovej správe aj predkladateľ novely zákona č. 332/2011 Z. z. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorým sa menil a doplňal zákon č. 327/2005 Z. z..

Z uvedených dôvodov vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 29. mája 2012, č. N 666/10 je v zmysle § 246a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 14c písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc zo skutkových okolností danej veci a právnych záverov vyplývajúcich z citovanej právnej úpravy rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.