

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. S.**, obyvateľa v B., V. ul. č. X., proti žalovanému **S. P. Ú. B.**, Ul. A. č. X., o preskúmanie rozhodnutí o poistnom a iných, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 28. novembra 2006, č.k. 2 S 178/2005 -27, 2S 445/2006-27, 2S 446/2006-27, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave 28. novembra 2006, č.k. 2S 178/2005-27, 2S 445/2006-27, 2S 446/2006-27, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. novembra 2006, č.k. 2S 178/2005 - 27, 2S 445/2006-27, 2S 446/2006-27, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania 1/ právoplatného rozhodnutia žalovaného zo 17. júna 2002 č.X. v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu žalovaného z 21. decembra 2001 č.X. o povinnosti zaplatiť poistné na nemocenské poistenie vo výške 6540 Sk a na dôchodkové zabezpečenie vo výške 7 700 Sk za obdobie od 1. januára 2000 do 31. júla 2000 Sk, 2/ právoplatného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu žalovaného, a to S. P. pobočky v B. z 27. novembra 1996 č. X. o povinnosti zaplatiť poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie vo výške 18 198 Sk a penále z tejto sumy vo výške 12 111 Sk za obdobie od januára 1993 do decembra 1994 3/ právoplatného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu žalovaného z 23. júla 1997 č. X. o povinnosti zaplatiť poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie vo výške 24 978 Sk za obdobie od januára 1995 do júna 1997 lebo zistil, že bola podaná oneskorene, prípadne proti rozhodnutiam, ktoré nepodliehajú preskúmaniu súdom. V časti, týkajúcej sa preskúmania postupu pri výkone

rozhodnutia, č. Ex313/99, č. Ex314/99 Ex a č. Ex3374/02 postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava I.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutia žalovaného, ktorých preskúmanie žalobca žiadal, boli žalovanému doručené spôsobom náhradného doručenia, lebo žalobca nebol v čase pokusu o ich doručenie zastihnutý na adrese svojho bydliska a nepreukázal, že sa v čase ich doručovania na uvedenej adrese nezdržiaval. Pri opakovanom neúspešnom pokuse o ich doručenie ho poštový doručovateľ upovedomil o uložení zásielky na pošte a v dôsledku skutočnosti, že uvedené zásielky v úložnej lehote nevyzdvihol, platí právna fikcia, podľa ktorej mu bola zásielka doručená v tretí deň od jej uloženia, a to aj v prípade, ak sa o uložení zásielky nedozvedel. V dôsledku uvedenej skutočnosti jednotlivé rozhodnutia nadobudli právoplatnosť bez toho, aby ich žalobca osobne prevzal pred uplynutím úložnej lehoty. Rozhodnutie pod bodom 1/ žaloby nadobudlo právoplatnosť 8. januára 1997 rozhodnutie pod bodom 2/ žaloby nadobudlo právoplatnosť 3. septembra 1997, a posledné z rozhodnutí, uvedené pod bodom 3/ žaloby

nadobudlo právoplatnosť 24. júla 2002. Prípadné nové doručovanie právoplatných rozhodnutí žalovaného už nemalo vplyv na posúdenie dátumu ich právoplatnosti.

Žalobca svoju žalobu na preskúmanie rozhodnutí podľa bodov 1/ až 3/ žaloby nepodal včas, lebo žaloba bola podaná až po uplynutí dvoch mesiacov po právoplatnosti každého z nich a navyše jeho žaloba proti rozhodnutiam prvostupňového správneho orgánu žalovaného smerovala proti rozhodnutiu, ktorého súdne preskúmanie je vylúčené.

Právoplatné rozhodnutia správneho orgánu (ktorým je žalovaný), podliehajúce súdnemu preskúmaniu, mohli byť preskúmané len podľa ustanovení V. časti OSP v správnom súdnictve, a to bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca tvrdil, že sa domáhal konania podľa § 80 OSP. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď o nich konal vo vlastnej právomoci a keď konanie žalobe pod bodmi 1/ až 3/ zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP, z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene, prípadne smerovala proti rozhodnutiam, ktoré nepodliehajú súdnemu prieskumu.

Predmetom konania na Okresnom súde Bratislava I. mohli byť len výhrady žalobcu proti výkonu rozhodnutia v uvedených veciach, preto súd prvého stupňa vo zvyšnej časti žaloby správne postúpil vec uvedenému súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, konanie o jeho žalobe bolo zastavené v súlade so zákonom.

Námietky ohľadom tvrdenia žalobcu, že vec bola vedená pod nesprávnu spisovú značku odvolací súd uvádza, že predmetom konania boli tri samostatné rozhodnutia žalovaného (a jeho prvostupňového orgánu), preto súdu prvého stupňa nemožno vytýkať ich vedenie pod sp. zn. 2S 178/2005-27, 2S 445/2006-27, 2S 446/2006-27.

Treba však uviesť, že aj v prípade, keby súd nesprávne vybral označenie spisovou značkou, nemohlo mať takéto pochybenie (ktoré v danej veci zistené nebolo), vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu vo veci samej.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil a v časti, týkajúcej sa výkonu rozhodnutia postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava I. .

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. júla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová