

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty T., a. s., v likvidácii, C., IČO X., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, K., proti odporcovi **V. M., nar. X., bytom T.C.** za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu **Mgr. Ing. P. K., S.**, správcu úpadcu T., š. p. v likvidácii, IČO X., T., **o zaplatenie 269,87 eur s príslušenstvom**, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mgr. Ing. P. K., správcu úpadcu T., š.p. v likvidácii, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. januára 2013 č. k. 8Cbi 23/2010-187, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68 Cbi 10/2000.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, T., sa domáhal návrhom, podaným na Okresnom súde Tmava dňa 15. 10. 2009, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžného nájomného za 2-izbový byt č. 14, nachádzajúci sa na C. v celkovej výške 269,87 eur s príslušenstvom.

Krajský súd dňa 15. 12. 2011 žalobu zamietol s odôvodnením, že predmetný byt bol právne relevantne zapísaný do podstaty T., š. p, v likvidácii a plnenie nájomného v prospech navrhovateľa by bolo plnením bez právneho dôvodu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal a uznesením zo dňa 31. 12. 2012 pod sp. zn. 30bo 13/2012-183

napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že správca (navrhovateľ) zapísal spornú nehnuteľnosť do súpisu podstaty a správca podstaty T., š. p., podal žalobu na jej vylúčenie, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté. V prejednávanej veci súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci (bytu) do podstaty ako otázku predbežnú. Záver súdu prvého stupňa o tom, že vec (byt) nepatrí do podstaty a z toho vyplývajúci záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie je preto predčasný. Súd prvého stupňa musí vyčkať na výsledok konania o vylučovacej žalobe a podľa jeho výsledku vo veci znovu rozhodnúť.

Keďže odvolací súd uložil súdu prvého stupňa vyčkať na rozhodnutie vo veci vylučovacej žaloby vedenej pod sp. zn. 68Cbi 10/2000, tento konanie prerušil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že konanie o vylučovacej žalobe, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi 10/2000, je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 13C/279/1999, a to je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 25K/7/2005 (konkurzné konanie na majetok úpadcu T., š. p., ktorého správcom je vedľajší účastník). Poukázal na podstatu vylučovacej žaloby a uzavrel, že záver najvyššieho súdu ako súdu odvolacieho, ktorým bol súd prvého stupňa pri rozhodovaní veci viazaný je neopodstatnený, nehospodárny a v rozpore s princípom právnej istoty. Navyše, vedľajší účastník nie je ani účastníkom konania vedeného pod sp. zn. 13C/279/1999. Ďalej konštatoval, že žalobca v predmetnom spore nepreukázal vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ voči odporcovi domáha peňažného plnenia, t. j. zaplata 269,87 eur nájomného za užívanie bytu č. 14 na C.. Nesporným je, že uvedený byt č. 14 je zapísaný v súpise majetkovej podstaty navrhovateľa -úpadcu T., a. s., a že T., š. p. v likvidácii – vedľajší účastník na strane odporcu podal proti navrhovateľovi žalobu o vylúčenie spornej nehnuteľnosti zo súpisu podstaty T., a. s., ktorá je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68 Cbi 10/2000.

Podľa § 109 ods. 1 O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Citované ustanovenie predpokladá takú predbežnú otázku, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

V danom prípade súd prvého stupňa postupoval správne v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, keď konštatoval, že sú splnené podmienky pre prerušenie konania, nakoľko v prejednávanej veci súd prvého stupňa nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zariadenia veci (bytu) do podstaty (navyše odporca nie je vylučovateľom) ako otázku predbežnú, nakoľko jej riešenie zákon zveruje osobitnému konaniu podľa § 19 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil skutočnosti a dôvod, na základe ktorého by sa mal od vysloveného názoru odvolaciu súdu odchýliť, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. mája 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová