

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 11. apríla 2012 v trestnej veci obvineného **M. K. a spol.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného J. Z. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 24/2011, z 19. októbra 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. Z. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T 5/10, z 9. februára 2011, boli obvinení M. K. a J. Z. uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. októbra 2008 asi o 23.30 hod. v P., na ul. K. č. X., na mieste prístupnom verejnosti bezdôvodne fyzicky napadli J. H. a to tak, že obv. J. Z. rukou udrel poškodeného do oblasti krku vzadu, v dôsledku čoho sa poškodený dostal do mierneho predklonu a vtedy ho obv. M. K. raz kopol do ľavej strany hlavy a následne obaja obvinení opakovane začali poškodeného udierať rukami do oblasti tváre a kopali ho do oblasti brucha, čím poškodenému spôsobili zranenia a to pomliaždenie mäkkých pokrývok lebečných hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka vpravo a kožnú odreninu pravého lakťa, ktorý zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctvo vyžadujú liečenie, spojené s práceneschopnosťou v trvaní 28 až 30 dní.

Prvostupňový súd uložil obvineným úhrnné tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a výkon trestu odňatia slobody obvineným podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 Tr. por. uložil obvineným spoločne a nerozdielne povinnosť uhradiť poškodenému J. H. škodu vo výške 735,60 eur a poškodenému J. M. škodu vo výške 84,64 eur.

Na základe podaných odvolaní obvinenými Krajský súd v Prešove rozsudkom, sp. zn. 5To 24/2011, z 19. októbra 2011, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T 5/2010, z 9. februára 2011 vo výroku o treste a náhrade škody vo vzťahu k poškodenému J. H. a uložil obvinenému M. K. a J. Z. úhrnné tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a výkon trestu odňatia slobody im podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Proti rozhodnutiu druhostupňového súdu podal 18. januára 2012 dovolanie obvinený J. Z. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že nebolo dostatočne preukázané, že by sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti napadnutých rozsudkov. Práve naopak, bolo preukázané, že poškodený útočil na neho, sám vyprovokoval konflikt, bol agresívny pod vplyvom alkoholických látok. Poukázal na rozpory v jeho výpovediach v prípravnom konaní. V ďalšej časti odvolania poukazuje na svoju výpoveď, výpoveď spoluobvineného K., svedkov H., L., S., svedkýň L., T., výpoveď znalca. Hodnotí ich, poukazuje na rozpory vo výpovediach, vytýka súdom, že pri hodnotení dôkazov nepostupovali v súlade so zásadou zakotvenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. a zásadou zakotvenou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 24/2011, z 19. októbra 2011 a v konaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon, z dôvodov uvedených v § 371 písm. i/ Tr. por.,

v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por. v jeho neprospech a aby zrušil prvostupňový a druhostupňový rozsudok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove vo vyjadrení uviedol, že rozhodnutia Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 2T 5/10, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To 24/2011, sú v súlade so zákonom, čo sa týka uznania viny a uloženého trestu. V rámci vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchali obvinení, skutok je trestným činom.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie zamietol podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Spoluobvinený K. vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že žiada, aby bolo dovolaniu vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Po preskúmaní spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití

iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení v rozhodnutiach súdov, ale nie je tretím opravným prostriedkom. Z tohto dôvodu námietky vzťahujúce sa iba k skutkovým zisteniam nie sú prípustným dôvodom na podanie dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o dovolaní je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili súdy nižšej inštancie. Nie je oprávnený posudzovať spôsob hodnotenia dôkazov a závery, ktoré z dokazovania súdy vyvodili a ktoré sú podkladom pre zistenie skutkového stavu. Neslúži k revízii a náprave skutkových zistení, ktoré urobili súdy prvého a druhého stupňa ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací (§ 322 ods. 3 a § 326 ods. 5 Tr. por.).

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie skutku, alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie zistenie, že skutok bol napadnutým rozhodnutím kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu nešlo o žiadny trestný čin alebo že išlo o iný trestný čin alebo obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa súdeným skutkom dopustil.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie, napr. nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť trestného činu, príp. pochybenie súdu pri uložení úhrnného, súhrnného a spoločného trestu a toto ustanovenie sa vzťahuje aj na nesprávne použitie iných právnych predpisov.

Podané dovolanie súd posudzoval z hľadiska jeho obsahu, pretože obvinený v písomnom podaní uviedol, že podáva podnet na podanie dovolania. V závere dovolania ale navrhuje, ako má Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť. Z ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. vyplýva, že obvinený je oprávnenou osobou, ktorá môže vo svoj prospech podať odvolanie proti výroku, ktorý sa ho priamo týka. Nie je preto správne, keď obvinený udáva, že podáva podnet na podané dovolania.

V písomne podanom dovolaní pod bodom II. obvinený udáva, že skutku sa nedopustil, útočil na neho poškodený, namieta vierohodnosť jeho výpovede a udáva, že on sa bránil útokom zo strany poškodeného.

V bode III. cituje svoju výpoveď, výpovede spoluobvinených svedkov.

V bode IV. cituje ustanovenie § 368, § 371 ods. 1 písm. i/ a § 2 ods. 10, § 2 ods. 12 Tr. por. a pod bodom V. je uvedený návrh, ako má Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci rozhodnúť.

Z obsahu dovolania je zrejmé, že obvinený namieta hodnotenie dôkazov súdmi prvej a druhej inštancie a tvrdí, že trestný čin nespáchal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ale nemôže meniť skutkové zistenia. S poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením vykonaných dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Ten je daný len v prípadoch, keď je rozhodnutie súdu založené na nesprávnom posúdení zisteného skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení.

Skutok je správne kvalifikovaný a konanie popísané v skutkovej vete napĺňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Z konštatovaných skutočností a dôkazov vyplýva, že dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanej veci nie sú dané a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného J. Z. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová