

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **B.**, proti povinnému **I. K.**, o vymoženie **2 440,42 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18 Er 322/2009, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2011 sp.zn.25 CoE 37/2011 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre označeným uznesením odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 14. júla 2010 č.k. 18 Er 322/2009-26, ktorým nebolo vyhovené jeho námietkam proti exekúcii. Odmietnutie odvolania odôvodnil neprípustnosťou tohto opravného prostriedku v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p., ako aj § 50 ods. 4 Exekučného poriadku (a contrario).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ (povinný) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Nitra zo 14. septembra 2012 č.k. 18 Er 322/2009-94 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň bol podľa § 30 O.s.p. poučený o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (uznesenie mu bolo doručené 24. septembra 2012). Dovolateľ napriek tejto skutočnosti plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil a ani nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. decembra 2012

**JUDr. Rudolf Č i r ě , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová