



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. júla 2008, č.k. 23Sd/62/2008-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. júla 2008, č.k. 23Sd/62/2008-20, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. novembra 2007, č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, nie je invalidný podľa § 71, ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 10%. Preskúmané rozhodnutie krajský súd považoval za správne a posudok o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za náležite zdôvodnený.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Zotrval na svojom návrhu a žiadal, aby vec bola znovu prejednaná. Nepáčilo sa mu rýchle rozhodnutie sudkyne, lebo nezobrala do úvahy všetky lekárske vyjadrenia, len skoršie, rovnako ako posudkový lekár, ktorý rozhodol neodborne. V lekárskych tlačivách má potvrdené chronické ochorenie, nosom sa mu ťažko dýcha a píška mu na hrudi. Od malička trpí na astmatické obtiaže, ale sudkyňa a posudkový lekár nepochopili, že je to celoživotné ochorenie, stále navštevuje lekárov a berie drahé lieky, inhalátory a spreje do nosa. Nemôže robiť v prašnom prostredí.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov uvedených v odvolaní, o ktorom rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Preskúmaným rozhodnutím z 23. novembra 2007 odporkyňa zamietla navrhovateľovu žiadosť o invalidný dôchodok z 22. októbra 2007. Rozhodla tak na základe posudku vyhotoveného 8. novembra 2007 posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, ktorá po zohľadnení navrhovateľom prednesených ťažkostí a na základe odborných nálezov za rozhodujúce zdravotné postihnutie označila chronickú bronchitídu bez ventilačnej poruchy (kap. VIII ods. B pol 7 a prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z.) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10%. Zohľadnila, že navrhovateľ bol od mladosti liečený pre časté zápaly priedušiek, avšak pneumologickým vyšetrením vrátane spirometrie a imunologickým vyšetrením sa nepotvrdila bronchiálna astma.

Na svojom závere, že navrhovateľ invalidným nie je, zotrvala posudková lekárka Sociálnej poisťovne, pobočky v Nitre aj v posudku zo 7. februára 2008, v ktorom zohľadnila aj novšie pneumologické a spirometrické vyšetrenie (z 21. januára 2008) a imunoalergologické vyšetrenie (1. februára 2008), ktorými rovnako nebolo preukázané ochorenie bronchiálna astma s alergickou nádchou, ale iba podozrenie na toto ochorenie.

K zhodným zisteniam a záverom dospel aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, so sídlom v Nitre v posudku z 27. februára 2008, a to tak pokiaľ ide o označenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ako aj určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rovnako bronchiálne ochorenie podľa uvedeného posudku nie je presvedčivé pre bronchiálnu astmu, skôr ide o zápal priedušiek, zatiaľ bez potvrdenej ventilačnej poruchy. Alergická rhinitída nie je závažná, kožné ochorenie, ktoré je potrebné preliečiť, nie je posudkovo významné.

Krajský súd po predložení novších nálezov z marca a apríla 2008 požiadal posudkového lekára o doplnenie posudku. Posudkový lekár 7. mája 2008 považoval pľúcne vyšetrenie z 25. marca 2008 za neúplné, z ktorého nie je možné stanoviť dg. Astma bronchiale stredná perzistujúca. Toto ochorenie nebolo preukázané, keď najmä imunológ stále uvádza túto chorobu iba v podozreniach. Ťažkosti sú skôr prieduškového charakteru. Tento stav potvrdzuje aj imunologický nález z 1. apríla 2008, kde je znovu uvedená len suspekcia na ochorenie. Rovnako ortopedické vyšetrenie z 29. marca 2008 nepotvrdilo závažnú poruchu pohybového aparátu, vrátane chrbtice.

Na základe uvedených skutkových zistení a záverov o vplyve zdravotného postihnutia navrhovateľa na schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť opodstatnene krajský súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie je správne a potvrdil ho.

Novšie nálezy, na ktoré navrhovateľ poukazuje v odvolaní, boli pri posudzovaní invalidity posudkovým lekárom zohľadnené, avšak ani z nich nebolo možné vyvodiť, že schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť poklesla v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40%. Navrhovateľ teda nie je invalidný podľa § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. a nevznikol mu nárok na invalidný dôchodok.

Odvolací súd preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. mája 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová