

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/63/2019
Identifikačné číslo spisu:	1209219629
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1209219629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. B., trvalým pobytom v V., zastúpenej JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Klincová 35, za účasti P. D., trvalým pobytom v X., korešpondenčná adresa: P., (do 30. júna 2016 vystupujúcej v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne), proti žalovanému E. T., trvalým pobytom v V., o hospodárenie so spoločnou vecou, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/219/2009, o dovolaní P. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2016 sp. zn. 3Co/213/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 4. septembra 2013 č.k. 11C/219/2009-212 žalobu žalobkyne zamietol (prvý výrok) a zároveň rozhodol, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva (druhý výrok).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobkyne rozsudkom z 25. októbra 2016 sp. zn. 3Co/213/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (prvý výrok) a žalovanému priznal voči žalobkyni plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania (druhý výrok).

3. Dňa 26. februára 2019 P., do 30. júna 2016 vystupujúca v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne (ďalej len „dovolateľka“) doručila prvoinštančnému súdu podanie, formálne označené ako „DOVOLANIE/SŤAŽNOSŤ“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu z 25. októbra 2016 sp. zn. 3Co/213/2016.

4.1. Keďže uvedené podanie dovolateľky nemalo všetky zákonné náležitosti dovolania, súd prvej inštancie ju uznesením z 5. marca 2019 č.k. 11C/219/2009-313 vyzval, aby v lehote 30 dní od jeho doručenia doplnila dovolanie uvedením, čoho sa dovolaním domáha - dovolací návrh (§ 428 zákona č.

160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) a predložením splnomocnenia pre advokáta, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní, pričom ju zároveň poučil (v zmysle ustanovenia § 429 CSP), že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, v prípade, ak sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, čo musí preukázať predložením potrebných dokladov o dosiahnutom vzdelaní. Zároveň ju poučil, že následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania dovolacím súdom (§ 447 písm. d/ a e/ CSP).

4.2. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie dovolateľka prevzala 21. marca 2019, avšak vytýkané vady podania - dovolania neodstránila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

6. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek tejto skutočnosti (riadnemu poučeniu zo strany odvolacieho súdu) prvoinštančný súd uznesením z 5. marca 2019 č.k. 11C/219/2009-313 vyzval dovolateľku, aby procesný nedostatok dovolania spočívajúci v absencii zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odstránila v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Toto uznesenie dovolateľka prevzala 21. marca 2019, avšak vytýkané vady dovolania, teda i vadu spočívajúcu v absencii obligatorného zastúpenia advokátom neodstránila.

11. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu a následnému poučeniu prvoinštančným súdom dovolateľka nesplnila procesnoprávnu podmienku obligatorného právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatorné právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

12. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie dovolateľky podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

14. Odmietnutie dovolania procesne zavinila dovolateľka a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mal žalovaný (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.