

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžso/25/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200798
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200798.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: C. O., bytom W., C., zastúpená JUDr. Alžbetou Čalfovou, advokátkou, so sídlom Tatranská Lesná 10, Vysoké Tatry, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Banská Bystrica, so sídlom Trieda SNP 75, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. A/2012/00640-Ma zo dňa 26. apríla 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S 6/2012-43 zo dňa 20. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie žalovaného a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 386,94 €.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že žalobu žalobkyne zamietne a náhradu trov konania jej neprizná.

K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa s tým, že sa pridrižiava záverov krajského súdu a súhlasí s právnym zdôvodnením rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu,

proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 druhá veta OSP v správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti OSP.

Podľa § 250ja ods. 1 OSP proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP. V súlade s § 250ja ods. 1 OSP je prípustné odvolanie iba proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2, a naopak pri zrušení rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP odvolanie prípustné nie je.

Rozsudok krajského súdu obsahoval nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie. Táto skutočnosť, nesprávne poučenie účastníkov konania o prípustnosti odvolania proti napadnutému rozsudku zo strany krajského súdu, nezakladá právo na podanie odvolania, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné odmietol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto nebolo možné odvolanie vecne prejednať a rozhodnúť o ňom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.