

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/70/2017
Identifikačné číslo spisu:	7616200526
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7616200526.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnír, advokát a konateľ, proti žalovanému S. E., bývajúcemu vo I., o zaplatenie 450,57 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16C/10/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. septembra 2016 sp.zn. 2Co/377/2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. septembra 2016 sp.zn. 2 Co/377/2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 10. mája 2016 č.k. 16C/10/2016-57 v spojení s opravným uznesením z 15. novembra 2016 vyhovel žalobe o zaplatenie 76,70 € s presne špecifikovaným úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, a určil, že zmluvné podmienky upravené v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905448236, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným špecifikovaných vo výroku súdu prvej inštancie sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. septembra 2016 sp.zn. 2 Co/377/2016 odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako oneskorene podané. Uviedol, že z obsahu spisu mal preukázané doručenie rozsudku vydaného súdom prvej inštancie zástupcovi žalobcu 15. júna 2016, a teda posledným dňom odvolacej lehoty bol deň 30. júna 2016. Žalobca ale podal odvolanie na pošte až 1. júla 2016, teda oneskorene.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420

písm. f/ CSP). Tvrdil a preukazoval, že odvolanie bolo odoslané s výsledkom „OK“ telefaxom na telefaxové číslo Okresného súdu Spišská Nová Ves (00538876174), v tom čase uvedenom na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalobca uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo potrebné. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo.

9. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobcu doručený 15. júna 2016. Posledným dňom zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania tak bol 30. jún 2016. Žalobca tvrdí, že odvolanie podal prostredníctvom telefaxu 30. júna 2016 a že odvolanie bolo takouto formou súdu prvej inštancie v tento deň aj doručené. Ako dôkaz pripojil k dovolaniu výpis z telefaxu, z ktorého je zrejmé, že 30. júna 2016 o 13:02 hod. odoslal podanie v počte strán 6 na vtedajšie telefaxové číslo Okresného súdu Spišská Nová Ves (053/8876174), pričom telefaxový prenos sa skončil výsledkom „OK“. Keďže status „OK“ znamená, že telefax bol odoslaný a jeho príjem potvrdený telefaxom na druhej strane, aj keď sa toto telefaxové podanie v spise nenachádza (čo treba považovať len za internú záležitosť súdu a v žiadnom prípade nemôže ísť na ťarchu žalobcu), dovolací súd dospel k záveru, že žalobca predloženým dokladom hodnoverným spôsobom preukázal doručenie odvolania súdu prvej inštancie v posledný deň odvolacej lehoty. Žalobca uvedené telefaxové podanie doplnil v lehote troch dní predložením jeho originálu, ktorý odovzdal na poštovú prepravu 1. júla 2016. Pokiaľ teda dovolací súd za daného stavu odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, svojím nesprávnym procesným postupom porušil jeho práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP.

10. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) uzneseniu krajského súdu (§ 453 ods. 3 CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.