

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/52/2023
Identifikačné číslo spisu:	3722010020
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3722010020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného D. E. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2023 v Bratislave, o dovolaní obvineného O. T. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica z 20. januára 2022, sp. zn. 0T/2/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného O. T. odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) z 20. januára 2022, sp. zn. 0T/2/2022 boli obvinení v 1. rade D. E. a obvinení v 2. rade O. T. (ďalej tiež „obvinení v 2. rade“ alebo „dovolateľ“) uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že:

-po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 18.01.2022 v čase o 11.20 hod. na Ul. Lánskej č.3661, na prístupovej ceste do areálu Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica odcudzili 2 ks kovových profilov v tvare „I“, s označením HEB 200 S235JR, o rozmeroch 450 cm x 20 cm tak, že obv. D. E. tieto kovové profily naložil na príviesny vozík, pripojený k osobnému motorovému vozidlu zn. Opel, ev. č. H., ktoré obvinení O. T. zaparkoval pred bránou vedúcou do areálu Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica, čím spoločnosti OSMONT elektromontáže, s. r. o., Mládežnícka 108, Považská Bystrica, IČO: 46 417 893 spôsobili škodu v celkovej výške 537,39 Eur,

pričom obv. D. E. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. A2200324268 zo dňa 06. augusta 2021, právoplatným dňa 06. augusta 2021 bol v blokovaní konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s drobnou krádežou blokovanou pokutou vo

výške 30,- Eur a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 12T/18/2019 zo dňa 05. novembra 2019, právoplatným dňa 06. marca 2020 bol odsúdený z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 48 mesiacov, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/75/2019 zo dňa 28. mája 2019.

Okresný súd za to uložil obvinenému v 1. rade podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého ho okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému v 2. rade okresný súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Okresný súd obvineného v 2. rade na výkon uloženého trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený v 2. rade prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Mgr. Dušana Divka, MBA dovolanie, a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

V úvode písomných dôvodoch dovolania obvinený poprel spáchanie skutku a svoju činnosť označil len ako pomoc previesť železný odpad v dobrom úmysle. Uviedol, že s ohľadom na vysokú váhu železných profilov, ktoré nebolo možné presúvať bez „pridvíhania“ vysokozdvížným vozíkom, bol v presvedčení, že „pomoc“ vykonáva pre Nemocnicu s poliklinikou Považská Bystrica. S poukazom na závery znaleckého posudku č. 6/2022 z 19. júla 2022 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Lucom má za to, že jazdná súprava osobného vozidla Opel a krátkeho prívesného vozíka, ktorú vytvorili spolu s obvineným v 1. rade nebola technicky spôsobilá na odvezenie daného nákladu. Obvinený ďalej namietol, že na neho mal byť v prípravnom konaní vyvíjaný nátlak, bližšie nekonkretizovanými príslušníkmi Policajného zboru, ktorí mu mali uviesť, že keď podpíše zápisnice o výsluchu, tak ho pustia. Obvinený zápisnicu o výsluchu nečítal a jej obsah sa nezakladá na pravde. Vo viere, že ho „pustia“, zápisnicu o jeho výsluchu podpísal. V konaní pred súdom na neho „nakričali“. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Uvedeným postupom orgánov činných v trestnom konaní a súdu sú, podľa názoru obvineného, naplnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku. Okresný súd v predmetnej trestnej veci vôbec nebral na zreteľ, že obvinený „išiel vlastne len pomáhať“ do Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica. Obvinený O. T. z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, aby zrušil trestný rozkaz okresného súdu a nariadil, aby bola vec opätovne prejednaná a rozhodnutá.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá poukázala na to, že obvinený bol pristihnutý priam pri páchaní trestného činu, k spáchaniu skutku sa opakovane priznal, tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom a po prevzatí trestného rozkazu a po poučení o opravnom prostriedku sa vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu. Z hľadiska procesných podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený nevyužil právo podať riadny opravný prostriedok. Vzhľadom na to, že v prípade dovolania obvineného nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

K vyjadreniu prokurátorky k dovolaniu obvineného sa obvinený, ani jeho obhajca do konania nariadeného verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, písomne bližšie nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie

dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku) a zistil taktiež, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

V predloženej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného O. T. právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica z 20. januára 2022, sp. zn. OT/2/2022. Obvinený dovolaním teda napadol právoplatný trestný rozkaz okresného súdu.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré upravuje okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému trestnému rozkazu súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s ustanovením § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 12/2017). Z uvedeného je preto zrejmé, že obvinený nie je oprávnenou osobou pre podanie dovolania proti právoplatnému trestnému rozkazu.

V prípade dovolania obvineného O. T., vecnému preskúmaniu dôvodov dovolania proti trestnému rozkazu bráni nielen to, že nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania podľa § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, ale aj nenaplnenie ďalšej podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku spočívajúcej v nevyužití práva podať riadny opravný prostriedok.

V posudzovanom prípade dospel odvolací súd k záveru, že dovolanie bolo podané proti trestnému rozkazu okresného súdu neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.