

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/13/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1710214066  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1710214066.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: GEOVRTY - DRILLROCK, s. r. o., so sídlom Bystrická 901, Žarnovica, IČO: 44 303 599, zastúpeného JUDr. Evou Michalenkovou, advokátkou, so sídlom Kuzmáňiho 5, Banská Bystrica, proti žalovanej: S. T., nar. X. K. XXXX, bytom H. A. XX, D., zastúpenej JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom, so sídlom Piaristická 2, Nitra, o zaplatenie 27.867,55 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 26Cb/71/2011, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. decembra 2016, č. k. 3Cob/314/2016-311, v spojení s doplniacím uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2018, č. k. 3Cob/314/2016-666, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej odmieta.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 30. decembra 2016, č. k. 3Cob/314/2016-311, Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 11. apríla 2016, č. k. 26Cb/71/2011-523, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Doplniacím uznesením z 22. januára 2018, č. k. 3Cob/314/2016-666 odvolací súd vyššie uvedené uznesenie doplnil tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ust. § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté uznesenie zmenil a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.
3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie žalovanej odmietnuť, resp. zamietnuť ako nedôvodné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. V predloženej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vo výroku o nároku na náhradu trov konania.

6. V zmysle § 419 CSP. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. V danom prípade dovolateľ uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP a napadol ním uznesenie vo výroku, ktorým dovolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Vecou samou nie je rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania a takéto rozhodnutie nie je ani konečným rozhodnutím vo veci samej, resp. ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania preto z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodíť.

10. Dovolateľ prípustnosť svojho dovolania vyvodzuje okrem ustanovenia § 420 písm. f/ CSP aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ CSP.

11. Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (písm. a/); ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

12. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p., dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak dovolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

13. Podľa § 357 písm. m/ C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

14. V posudzovanej veci je dovolaním napadnutý výrok, ktorým odvolací súd zmenil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania a tiež výrok, ktorým odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Uvedené výroky o trovách konania majú charakter uznesenia, z ktorého dôvodu bolo potrebné prípustnosť dovolania proti týmto výrokom posudzovať podľa § 421 ods. 2 CSP.

15. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o trovách konania, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP. V predloženej veci rozhodoval odvolací súd o odvolaní proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania podľa § 357 písm. m/ CSP., resp. o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré majú charakter uznesenia (§ 234 ods. 1 CSP). K prípustnosti dovolania proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania pozri tiež bod 27 uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017.

16. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.