

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/27/2016  
Identifikačné číslo spisu: 8204112185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8204112185.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Mgr. Ľubomíra Bugáňa, so sídlom Bajkalská 25/A, 825 03 Bratislava, správcu konkurznej podstaty úpadcu M elektronika, a.s. so sídlom Nobelovo námestie 1260/5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 396 109 (pôvodného žalobcu ZELDA, s. r. o. zaniknutej výmazom z Obchodného registra, naposledy so sídlom Vlčie Hrdlo 76, 821 04 Bratislava, IČO: 36 422 169) proti žalovanému: JUDr. Ing. Vladimírovi Neuschlovi, so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, správcovi konkurznej podstaty úpadcu MAKOS Trade, s.r.o. so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, IČO: 31 699 600, v konaní o zaplatenie 3.473.781,48 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. ICb/59/2004, v konaní o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.11.2014, č. k. ICob/33/2014-310, takto

### rozhodol:

D o volacie konanie zastavuje.  
Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bardejov, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 19.02.2014, č. k. ICb/59/2004-299 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu ZELDA, s.r.o., Vlčie hrdlo 76, 821 04 Bratislava, IČO: 36 422 169, vstúpil do konania ako žalobca Mgr. Ľubomír Bugáň, konkurzný správca úpadcu M elektronika, a.s., IČO: 36396109, so sídlom Bajkalská 25/A, 825 03 Bratislava.

V odôvodnení uviedol, že písomným podaním zo dňa 04.05.2009 spoločnosť FKH electronic a.s, so sídlom Nobelovo námestie 126/5, Bratislava, IČO: 36 396 109, ktorá ku dňu 23.06.2009 zmenila obchodné meno na M elektronika, a.s., navrhla pripustiť zmenu žalobcu v tomto konaní. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 12.01.2009 bola medzi postupcom, spoločnosťou Bratislava-In a.s. so sídlom Seberíniho 9, 826 63 Bratislava, IČO: 35 772 654, a postupníkom FKH electronic a.s, so sídlom Nobelovo námestie 126/5, Bratislava, IČO: 36 396 109, uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok. Na základe uvedenej Zmluvy postupník nadobudol do svojho vlastníctva pohľadávku postupcu vo výške

3.612.961,31 Eur s príslušenstvom voči dlžníkovi MAKOS Trade, s.r.o so sídlom Mičkova 31, 085 01 Bardejov, IČO: 31 699 600 (ktorý ku dňu 16.6.2009 zmenil sídlo: Zámocká 10, 811 01 Bratislava), vrátane všetkých práv s touto pohľadávkou súvisiacich. Postupca uvedenú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorených s postupníkom Moller, LLC, 8025 Excelsior Drive, Suite 200, WI 53717, USA, a ten postúpením od pôvodného veriteľa, spoločnosti ZELDA, s.r.o. so sídlom Vlčie Hrdlo 76, Bratislava IČO: 36 422 169, ktorá do 16.4.2009 vystopovala pod obchodným menom STIGA, s.r.o. Spoločnosť FKH electronic, a.s. ku dňu 23.06.2009 zmenila obchodné meno na M elektronika, a.s., a uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 2K/9/2009 zo dňa 22.06.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2009, bol na jej majetok vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ľubomír Bugáň, so sídlom kancelárie Bajkalská 25/A, 825 03 Bratislava. Správca konkurznej podstaty postupníka zo zmluvy o postúpení pohľadávok navrhol pokračovať v konaní a teda v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. sa stal účastníkom konania namiesto úpadcu, teda namiesto spoločnosti M elektronika a.s. Súd prvého stupňa po zistení, že boli splnené podmienky ustanovené zákonnými ustanoveniami, uvedenému návrhu na zmenu účastníka konania vyhovel.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 04.11.2014, č. k. ICob/33/2014-310, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že dňa 12.01.2009 bola medzi postupcom spoločnosťou Bratislava-In a.s. a postupníkom FKH electronic a.s. (neskôr M elektronika, a.s.) uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupník nadobudol do svojho vlastníctva pohľadávku, postupcu vo výške 3.612.961,31 Eur s príslušenstvom (ktorá bola pôvodne pohľadávkou spoločnosti ZELDA, s.r.o. a je predmetom tohto konania), voči dlžníkovi MAKOS Trade, s.r.o (žalovanému). Návrh na zmenu účastníka v konaní bol realizovaný ešte 15.05.2009, teda viac ako dva roky pred výmazom spoločnosti ZELDA s.r.o. z Obchodného registra. V tom čase bol pôvodný žalobca i postupník podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorý podával návrh na zmenu účastníka konania, spôsobilým byť účastníkom konania. Podaním návrhu na zmenu účastníka konania spoločnosť FKH electronic (neskôr M elektronika, a.s.) kvalifikovaným spôsobom prejavila vôľu byť účastníkom konania na strane žalobcu. Účinnosť tohto prejavu nemôže byť závislá od výmazu doterajšieho žalobcu z obchodného registra, keď v zmysle § 92 ods. 2, 3 O. s. p. ten, na koho boli práva alebo povinnosti prevedené, súhlasí so vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Ak sa teda miesto doterajšieho žalobcu uvoľnilo pred skončením konania, dôvodne môže na jeho miesto vstúpiť nový žalobca, na ktorého pôvodný žalobca previedol práva a povinnosti a ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Podstatné je, že návrh na zmenu účastníka konania a súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu, boli realizované v čase, keď pôvodný žalobca ešte existoval.

Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu, podal žalobca dovolanie dňa 16.02.2015 odôvodnené podľa § 241 ods. 2 O. s. p.

V priebehu dovolacieho konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 3K/16/2016 (zverejneným v Obchodnom vestníku č. 152/2016), v dôsledku čoho došlo k prerušeniu dovolacieho konania v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“).

Novelou Zákona o konkurze a reštrukturalizácii uskutočnenou zákonom č. 390/2019 Z. z. účinnou od 1. januára 2020 došlo k novelizácii § 47 ods. 4, ktorého nové znenie znie nasledovne: „V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.“

S poukazom na znenie prechodného ustanovenia § 206j druhá veta ZKR sa ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR

použije aj na konkurzy vyhlásené pred 1. januárom 2020 (t. j. aj na konkurz vyhlásený na majetok žalovaného - pozn. dovolacieho súdu).

Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (k tomu vid' aj ustanovenie § 123 ods. 2 C. s. p.), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok do vo la teľa a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa vety 1 § 47 ods. 4 ZKR, s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) dovolateľ a ani jeho správca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späť vzatia dovolania.

Z výpisu z Obchodného vestníka zo dňa 29.09.2016, č. 187/2016 - K022282, je zrejmé, že na deň 10.11.2016 o 10.00 hod. bola zvolaná prvá schôdza veriteľov úpadcu MAKOS Trade, s.r.o. (žalovaného - dovolateľa).

Keďže návrh na pokračovanie v konaní nebol súdu podaný do konca prvej schôdze veriteľov, dovoľáč súd výzvou zo dňa 29.06.2021 vyzval ustanoveného správcu úpadcu - žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní s tým, že ak správca nedá súhlas na pokračovanie v dovolacom konaní, bude pokračovať so žalovaným ako dlžníkom, ak to navrhne žalovaný. Pokiaľ návrh na pokračovanie v konaní nepodajú správca a ani žalovaný, bude to mať účinky späť vzatia dovolania.

Predmetná výzva bola doručená správcovi 06.07.2021, ktorý sa k nej nevyjadril a návrh na pokračovanie v dovolacom konaní nepodal.

Žalovanému bola výzva na podanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní doručená dňa 16.07.2021, ktorý sa k nej taktiež nevyjadril a nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní, resp. právne úkony s účinkami majúce za následok späť vzatie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.11.2014, č. k. ICob/33/2014-310, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. v spojení s § 47 ods. 4 ZKR, zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok..