

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/155/2017
Identifikačné číslo spisu:	8114200683
Dátum vydania rozhodnutia:	11.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8114200683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo Prešov, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, zastúpeného JUDr. Johanou Bertovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 29, proti žalovanému W., bývajúcemu v G., o zaplatenie 3 215,62 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15 C 120/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. septembra 2016, sp. zn. 6 Co 88/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 29. septembra 2016 sp. zn.: 6 Co 88/2016: I. zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo 14. decembra 2015, č. k. 15 C 120/2014-166 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania a v tomto rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie, II. v prevyšujúcej časti odvolanie žalovaného odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný 9. februára 2017 ním spísané dovolanie, v ktorom vyjadril nespokojnosť s napadnutým rozhodnutím.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny

dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. Ak má dovolanie vady podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 ods. 1 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

5. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie, nemá právnické vzdelanie; nejde pritom o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1, ods. 2 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

6. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.