

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/51/2021
Identifikačné číslo spisu:	7115223343
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7115223343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcov: 1/ H. P., nar. XX. S. XXXX, trvale bytom H., 2/ E. Y., nar. XX. E. XXXX, trvale bytom G., obaja zastúpení: ČOLLÁK & PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Floriánska 19, Košice, IČO: 45 946 868, proti žalovaným: 1/ H. J., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom V., zastúpený advokátom: JUDr. Zuzana Adamová Tomková, Boženy Nemcovej 1, Vranov nad Topľou, 2/ H. J., nar. XX. G. XXXX, trvale bytom P., zastúpený advokátom: JUDr. Slavomír Kučmáš, Plynárenská 1, Michalovce, 3/ J.N., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom D., zastúpený advokátom: JUDr. Michal Kolesár, Špitálska 5, Michalovce, 4/ EUROSTONE s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 584 223, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Radovan Mendel, Okresný súd Košice - okolie, o určenie neplatnosti zmlúv a iné, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 30Cb/212/2015, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. júna 2021, č. k. 3Ncb/39/2021 - 648, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“), ako súd nadriadený, uznesením z 22. júna 2021, č. k. 3Ncb/39/2021 - 648, rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti vec prejednávajúcemu sudcovi súdu prvej inštancie tak, že sudca Okresného súdu Košice I JUDr. Pavel Varga nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30Cb/212/2015.

2. Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný 1/, v ktorom namietal, že krajský súd objektívne neposúdil ním uvádzané dôvody a ich vplyv na zaujatosť sudcu.

Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 CSP nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice I. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.