



JUDr. Daniela Š v e c o v á
Predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

v Bratislave 14. augusta 2015

V súvislosti s prepustením odsúdeného Štvrteckého Najvyšší súd SR trvá na svojom doterajšom vyjadrení spočívajúcom v tom, že postupom Najvyššieho súdu SR nedošlo k porušeniu právnych predpisov. Bolo vykonané došetrenie administratívneho postupu, z ktorého je spolu s doterajšími zisteniami zrejmé, že senát v zložení JUDr. S., JUDr. Š. a JUDr. H. rozhodol vo veci sp. zn. 3 Tost 19/2015 uznesením zo dňa 15. júla 2015 tak, že sťažnosť odsúdeného M. Š. zamietol (§ 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por.). Písomné rozhodnutie senátu vo veci bolo vyhotovené toho istého dňa t.j. 15.7.2015, kedy aj došlo do trestnej kancelárie. Nasledovala činnosť administratívneho aparátu, na základe ktorej bolo predmetné rozhodnutie opísané dňa 16.7.2015 a súčasne v ten istý deň aj porovnané a vypravené. Uvedeným postupom bola v plnom rozsahu dodržaná povinnosť súdu ako celku konať v predmetnej veci bezodkladne a vytvoriť tým možnosť, aby ŠTS mohol rozhodnúť o väzbe. Uvedené skutočnosti možno zdokladovať existujúcimi záznamami a dokumentáciou, ktorá je súčasťou spisu.

Podrobne:

Podľa obsahu zberného spisu vo veci 3Tost 19/2015 bol predsedníčkou senátu už 15. 7. 2015 daný pokyn „spis späť ŠTS“ aj s upozornením, že je potrebné rozhodnúť – o námietke zaujatosti uplatnenej voči sudcovi ŠTS JUDr. G.– o väzbe sa však vo vzniknutej situácii rozhoduje ex offo, nie na základe upozornenia. Pokiaľ k opisu a vypraveniu podľa pokynu došlo 16. 7. 2015, teda na druhý deň, toto je adekvátne a na daný účel postačujúce.

Podľa údajov zapisovateľky a údajov v jej expedičnom zošite bola na potrebu okamžitého prevzatia spisu telefonicky upozornená pracovníčka ŠTS, s ktorou v týchto veciach trestná kancelária obvykle komunikuje. Zároveň bol upozornený aj osobne prítomný pracovník ŠTS, ktorý odniesol iné dva prevzaté spisy do auta ŠTS, napriek opakovanému upozorneniu sa však pre dotknutý spis sp. zn. BB – 3Nt 1/2013 nevrátil. Spis potom fyzicky prevzal iný vodič ŠTS až 21.7.2015.

Z toho vyplýva, že rozhodnutie bolo vyhotovené a tiež potrebný pokyn pre kanceláriu bol daný už v deň rozhodnutia – 15. 7. 2015. Tým boli povinnosti sudcu – spravodajcu (JUDr. Š.) a predsedu senátu (JUDr. S.) splnené (a naopak neboli nijako porušené, preto je otázka akejkol'vek prípadnej disciplinárnej zodpovednosti bezpredmetná).

Pokiaľ ide o nadväzujúce administratívne činnosti, trestná kancelária NSSR postupovala ihneď a obvyklým spôsobom komunikácie a odovzdávania spisov medzi NSSR

a ŠTS, ktorý je (čo možno v praxi potvrdiť), dlhodobo zaužívaný. Uvedený postup nie je nijako osobitne upravený zákonom a vyplýva len z doterajšej praxe v komunikácii zainteresovaných administratívnych aparátov oboch súdov (NSSR a ŠTS).

Postup administratívy ŠTS na postup administratívy NSSR adekvátne, a to napriek opakovanému upozorneniu a výzve zodpovedných pracovníkov NSSR, nereagoval.

Výsledky celkového šetrenia potvrdzujú, že v predmetnej veci ide z pohľadu NSSR o administratívne zlyhanie.

Predseda NS SR však s okamžitou účinnosťou nariadila trestnej kancelárii NSSR, aby nutnosť doručenia spisov určených pre Špecializovaný trestný súd v Banskej Bystrici alebo v Pezinku bola ihneď ako spis dôjde do trestnej kancelárie avizovaná príslušnému špecializovanému trestnému súdu a pre prípad, že by pre tieto spisy zodpovedný pracovník (obvykle vodič) z týchto súdov neprišiel a neprevzal ich, vzniká povinnosť túto skutočnosť ohlásiť predsedovi trestnoprávneho kolégia alebo príslušnému predsedovi senátu, ktorý zabezpečí okamžité odoslanie týchto spisov na príslušný špecializovaný trestný súd.

Napriek tomu, že NSSR nepatrí medzi štátne orgány so zákonodarnou iniciatívou ani sa nijako priamo nepodieľa na tvorbe zákonov, vzhľadom na závažnosť situácie, dôležitosť chráneného celospoločenského záujmu a v snahe prispieť k zefektívneniu fungovania systému NSSR iniciuje odbornú diskusiu vedúcu k zmene dotknutej legislatívy v tejto oblasti.