

Z á p i s n i c a

**z mimoriadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
konaného dňa 18. augusta 2015.**

Miesto a čas konania: Zasadačka č. 402

Prítomní :

Mgr. Peter Melicher
JUDr. Jana Cisárová
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Katarína Pramuková
JUDr. Mária Šramková
JUDr. Jana Henčeková, PhD.
JUDr. Oľga Trnková

Hostia :

JUDr. Daniela Švecová, predsedníčka Najvyššieho súdu SR
JUDr. Ivan Solej, riaditeľ Kancelárie predsedníčky NS SR

Pred zahájením rokovania členka sudcovskej rady JUDr. Jana Cisárová navrhla, aby ako hosť bol na zasadnutie prizvaný JUDr. Ivan Solej. Návrh zdôvodnila tým, že výsledok rokovania pre predmetom záujmu novinárov, títo sú prítomní v budove NS SR, bude potrebné o výsledku rokovania vydať tlačovú správu. Uviedla, že JUDr. Ivan Solej je vedúcim sekretariátu predsedníčky súdu a mohol by túto informáciu poskytnúť. K prednesenému návrhu sa pripojili aj ostatní členovia sudcovskej rady.

Mimoriadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol predseda sudcovskej rady Mgr. Peter Melicher. Po otvorení rokovania zároveň konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná. Uviedol, že mimoriadne zasadnutie bolo zvolané z dôvodu, že ide o prerokovanie dvoch návrhov opatrení na zmenu Rozvrhu práce pre rok 2015. Následne dal predseda sudcovskej rady hlasovať, či členovia sudcovskej rady súhlasia s konaním mimoriadneho zasadnutia sudcovskej rady.

Hlasovanie :

za - 7
proti - nikto
zdržal sa - nikto

Predseda sudcovskej rady navrhol, aby za zapisovateľku bola zvolená JUDr. Mária Šramková a za overovateľku JUDr. Jana Cisárová.

Členovia sudcovskej rady nemali k návrhu predsedu sudcovskej rady pripomienky, preto bol jednomyseľne schválený.

Nato predseda sudcovskej rady predniesol nasledovný

Návrh programu:

- 1) Prerokovanie návrhu Opatrenia č. 10 predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 zo dňa 17. augusta 2015 (Spr 955/2015)
- 2) Prerokovanie návrhu Opatrenia č. 11 predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 zo dňa 18. augusta 2015 (Spr 956/2015)

Hlasovanie o programe :

za	-	7
proti	-	nikto
zdržal sa	-	nikto

K bodu 1/ Návrh Opatrenia č. 10, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 z 17. augusta 2015 (Spr 955/2015).

Predseda sudcovskej rady Mgr. Peter Melicher oboznámil s návrhom Opatrenia č. 10, ktoré sa týka zmien rozvrhu práce občianskoprávneho kolégia, trestného kolégia a správneho kolégia; ide o doplnenie člena senátu 1C o JUDr. Jána Šikutu, PnD., zastupovanie vedúcej kancelárie kolégia, určenie zapisovateľiek , vypustenie asistenta trestnoprávneho kolégia, zmeny riadiaceho predsedu senátu 1 S. zmien asistentov a zníženia nápadu v senáte 3S.

JUDr. Jana Cisárová v súvislosti so zmenou dotýkajúcou sa senátu 1C poukázala na Opatrenie č. 8 a to v bode I. ktorým bol upravený nápad vecí do senátu 1C na 2/3 vzhľadom na dlhodobú neprítomnosť dočasne prideleného sudcu JUDr. Oľgy Belkovej, ako aj na Opatrenie č. 9 v bode II. v zmysle ktorého z dôvodu skončenia dočasného pridelenia na výkon funkcie na Najvyšší súd SR sa v zozname sudcov vypustila zo senátu 1C JUDr.. Oľga Belková a na tretie miesto v senáte 1C sa vpísala poznámka „neobsadené“. Uviedla, že bude potrebné v Opatrení č. 10 dať do súladu tieto skutočnosti, teda vypustiť poznámku „neobsadené“, lebo na toto miesto nastupuje JUDr. Ján Šikuta PhD., ako aj z dôvodu skompletizovania senátu odpadá dôvod pre znížený nápad.

Ostanií prítomní členovia sudcovskej rady nemali pripomienky k navrhovanému Opatreniu č. 10.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 65/2015

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia č. 10 ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky na rok 2015 (Spr 955/2015) s tým, že odporúča do opatrenia zapracovať pripomienky JUDr. Jany Cisárovej.

Hlasovanie :

za - 7
proti - nikto
zdržal sa - nikto

K bodu 2/ Návrh Opatrenia č. 11, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 z 18. augusta 2015 (Spr 956/2015).

Predseda sudcovskej rady Mgr. Peter Melicher oboznámil s návrhom Opatrenia č. 11 ktoré sa týka zmien rozvrhu práce trestnoprávneho kolégia. Následne oboznámil so všetkými pripomienkami, ktoré boli zaslané Sudcovskej rade v dôsledku navrhovanej zmeny a to ich prečítaním :

- vyjadrením predsedu trestnoprávneho kolégia z 13. augusta 2015
- vyjadrením JUDr. Gabriely Šimonovej z 10. augusta 2015
- vyjadrením JUDr. Viliama Dohňanského z 3. augusta 2015
- vyjadrením JUDr. Juraja Klimenta z 31. júla 2015
- vyjadrením JUDr. Petra Paludu z 3. augusta 2015
- vyjadreniami JUDr. Petra Hatalu z 5. augusta 2015 a 3. augusta 2015
- vyjadrením JUDr. Štefana Michálíka, JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka z 28. júla 2015
- Zápisnicou z pracovnej porady sudcov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR konaného 17. augusta 2015, ktorú spísal JUDr. Martin Bargel
- Pripomienkami JUDr. Štefana Harabina z 10. augusta 2015
- Pripomienkami JUDr. Juraja Klimenta zo 17. augusta 2015

K pracovnej porade sudcov trestnoprávneho kolégia konanej 17. augusta 2015 poukázal na to, že sudcovia boli na poradu zvolaní predsedníčkou Najvyššieho súdu SR JUDr. Danielou Švecovou za účelom prerokovania opatrenia č.11. Uviedol, že pracovnej porady sa zúčastnili sudcovia JUDr. Peter Krajčovič, JUDr. Peter Hatala, JUDr. Peter Szabo, JUDr. Martin Piovartsy, JUDr. Alena Šišková. Konštatoval, že v uvedenom čase čerpali dovolenku sudcovia JUDr. Libor Duľa, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Milan Karabin, JUDr. Jana Serbová a JUDr. Gabriela Šimonová. K pripomienkam JUDr. Juraja Klimenta uviedol, že sa mal zúčastniť pracovnej porady, preto jeho výhrady dotýkajúce sa prejednávaniu zmien rozvrhu práce sú irelevantné.

Následne otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

JUDr. Jana Serbová uviedla, že senát 3T súhlasil s navrhovanou zmenou rozvrhu práce, lebo sa týmto doplní senát, ktorý v súčasnosti má iba dvoch členov.

JUDr. Daniela Švecová – predsedníčka súdu uviedla, že popiera akékoľvek politické nadiktovanie zmien rozvrhu práce. Senát 1T nie je zrušený, zostáva len neobsadený. Uviedla, že má zámer posilniť trestnoprávne kolégium, najprv vypíše výberové konanie na funkciu predsedu senátu a následne výberové konanie na neobsadené miesta sudcov. Poukázala na to,

že terčom výsmechu sú vyjadrenia JUDr. Harabina pre médiá. Vyjadrenia nemajú základ. Zdôraznila, že jej neprináleží hodnotiť rozhodnutia senátu JUDr. Harabina, nie je trestaný za názor, rozhodnutia budú predmetom rokovania trestnoprávneho kolégia, ktoré zvolala na september. Pokiaľ ide o námietky JUDr. Klimenta, že s ním nebol prerokovaný návrh na zmenu rozvrhu práce, mal sa zúčastniť pracovnej porady. Sudcovia boli na pracovnú poradu ňou riadne zvolaní 17. augusta 2015 o 8,37 hod. a porada sa konala o 13,00 hod.. Ak niektorí kolegovia neprišli, bolo to na ich vlastné riziko. Pri zmene Opatrenia č. 11 oproti pôvodne navrhovanému zohľadnila námietky jednotlivých sudcov. Pokiaľ ide o senát 5T je tu otvorené pole, aby si v rámci senátu vydiskutovali problémy, zmena sa týka iba toho, že dostali do senátu štvrtého člena.

JUDr. Katarína Pramuková poukázala na to, že sudcovská rada nemôže pripustiť, aby výstupy médií boli také, že ide o zmeny prijaté z dôvodu zlých rozhodnutí. Poukázala na článok 2 ods. 13 Rozvrhu práce NS SR pre rok 2015 v zmysle ktorého „Zmeny a dodatky rozvrhu práce, ktoré sa dotýkajú sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, prerokuje predseda kolégia s dotknutým sudcom, súdnym úradníkom alebo zamestnancom súdu, vrátane dotknutého predsedu senátu, pred predložením návrhu na zmenu rozvrhu práce na prerokovanie v sudcovskej rade“ a o ktorých sa sudcovská rada nechce baviť. Uvedomuje si patovú situáciu a v tomto poukazuje aj na zákon č. 757/2014 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonoch, konkrétne § 21 ods. 4 písm f, § 42 ods. 1,2, § 52 a nasl. v zmysle ktorých predseda súdu spolupracuje pri tvorbe rozvrhu práce, je povinný voči sudcom súdu, ktorého správu vykonáva pristupovať nezaujato a zachovávať za rovnakých podmienok ich rovnaké práva a povinnosti; nemôže zvýhodňovať alebo znevýhodňovať sudcu pre jeho právne názory vyjadrené v rozhodovaní a nesmie sa nechať pri výkone svojej funkcie ovplyvniť osobnými záujmami alebo záujmami politických strán, politických hnutí, verejnou mienkou alebo oznamovacími prostriedkami. Nevidí dôvod porušovať zákon. Je toho názoru, že je porušený článok 2 bod 13 rozvrhu práce, ako aj zákon a preto treba dať za pravdu kolegom, že návrh zmeny rozvrhu práce nebol s nimi riadne prerokovaný.

JUDr. Jana Cisárová vyjadrila nesúhlas s názorom JUDr. Pramukovej. Predsedníčka súdu zvolala poradu a pozvala všetkých sudcov. Mali možnosť sa tejto pracovnej porady zúčastniť a preto teraz nemôžu argumentovať, že nebola vec s nimi prejednaná. Mali možnosť tieto argumenty predniesť na pracovnej porade.

JUDr. Daniela Švecová – predsedníčka súdu NS SR poukázala na to, že rozhodnutia senátu 1T vyvolali obavu a kritiku verejnosti. Preto zvolala kolégium na prijatie zjednocujúceho stanoviska. Predseda kolégia kolégium nezvolal, lebo reagoval, že vo veci nie je potrebné zjednocujúce stanovisko z dôvodu, že je vyriešená vec s poukazom na rozhodnutia ESLP.

JUDr. Katarína Pramuková zotrváva na tom, že návrh zmeny rozvrhu práce nebol riadne prerokovaný s dotknutými osobami tak ako to upravuje zákon a bližšie definuje čl. 2 ods. 13 rozvrhu práce pre rok 2015.

JUDr. Mária Šramková uviedla, že treba prihliadať na to, aby sa nevyskytovali chyby pri prerokovaní rozvrhu práce a pri jeho zmenách

JUDr. Jana Henčeková uviedla, že účasť sudcov na porade vydáva svedectvo o trestných sudcoch. Uviedla, že nestáva sa na správnom kolégiu, aby sa sudca nedostavil na zvolanú pracovnú poradu.

JUDr. Mária Šramková poukázala na to, že nevidí dôvod takejto zmeny rozvrhu práce, najmä keď sa argumentuje tým, že bolo potrebné skonsolidovať trestnoprávne kolégium. Kladie otázku, či pre sfunkčnenie senátov na trestnoprávnom kolégiu nebolo vhodnejšie (sú tu dva dvojčlenné senáty a jeden štvorčlenný senát) riešiť situáciu takou zmenou, že sa prípadne rozdelí (rozdelia) dvojčlenné senáty, prípadne sa bude riešiť situácia niektorým zo sudcov v štvorčlennom senáte.

JUDr. Daniela Švecová – predsedníčka súdu uviedla, že k tejto zmene pristúpila pre reakcie verejnosti za posledné obdobie, ktoré znižujú dôveru v súdnu moc, ktorá je dôležitá pre riadne fungujúci právny štát, čo bolo signálom, že bolo niečo so senátom 1T robiť. Interpretácie JUDr. Harabina v médiach boli nevhodné.

JUDr. Mária Šramková uviedla, že nie je možné sa pri našom rozhodovaní riadiť verejnou mienkou. Verejnosť nevie posúdiť správnosť a zákonnosť rozhodnutí. Na to sú iné zákonné postupy na zaujatie stanoviska. Ani ja si nedovolím komentovať rozhodnutie ktoréhokoľvek kolegu, lebo neviem čo bolo podkladom jeho rozhodnutia. Okrem toho, keďže nepoznám spis a ak nemám oprávnenie ani vo veci rozhodovať nemôžem sa vysloviť že ide o zlé rozhodnutie. Rozhodnutia, nech sú akékoľvek treba rešpektovať.

JUDr. Jana Serbová uviedla, že návrh opatrenia k rozvrhu práce bol prerokovaný, máme k dispozícii pripomienky sudcov, mali by sme odporučiť predsedníčke súdu, aby zvažila tieto pripomienky.

JUDr. Jana Cisárová uviedla, že dôvod na opakované zvažovanie pripomienok nie je. Tieto boli už boli zohľadnené, pretože boli tri verzie návrhu opatrenia a posledná verzia pripomienky zohľadnila. S týmto vyjadrením sa stotožnila i JUDr. Jana Henčeková, PhD.

Po ukončení rozpravy boli členmi sudcovskej rady podané dva návrhy na prijatie uznesenia.

JUDr. Jana Cisárová a JUDr. Jana Henčeková navrhli prijať uznesenie v znení : „Sudcovská rada Najvyššieho súdu nemá námietky k návrhu Opatrenia č. 11 z 18. augusta 2015, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015“.

Predseda sudcovskej rady navrhol prijať uznesenie v znení : „Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu opatrenia č. 11 z 18. augusta 2015 ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce na rok 2015 navrhuje zvažiť predsedníčke Najvyššieho súdu SR pripomienky sudcov, s ktorými sa sudcovská rada podrobne oboznámila“.

Predseda sudcovskej rady navrhol aby sa pristúpilo k hlasovaniu o jednotlivých návrhoch uznesenia.

Predseda sudcovskej rady dal hlasovať za

U z n e s e n i e č. 66/2015

Sudcovská rada Najvyššieho súdu nemá námietky k návrhu Opatrenia č. 11 z 18. augusta 2015, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015. (Spr. 956/2015).

Hlasovanie :

za - 4
proti - 1
zdržal sa - 2

U z n e s e n i e č. 67/2015

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu opatrenia č. 11 z 18. augusta 2015 ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce na rok 2015 (956/2015) navrhuje zväžiť predsedníčke Najvyššieho súdu SR pripomienky sudcov, s ktorými sa sudcovská rada podrobne oboznámila.

Hlasovanie :

za - 3
proti - 4
zdržal sa - nikto

Predseda sudcovskej rady ukončil mimoriadne rokovanie a na záver poďakoval prítomným za účasť.

Prílohy: Prezenčná listina

V Bratislave dňa 18. augusta 2015

Zápisnicu zapísala : JUDr. Mária Šramková

Zápisnicu overila : JUDr. Jana Cisárová

