

**Z á p i s n i c a****z riadneho zasadnutia  
Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky  
konaného dňa 08. decembra 2015**

**Prítomní :** Mgr. Peter Melicher  
JUDr. Jana Cisárová  
JUDr. Mária Šramková  
JUDr. Jana Serbová  
JUDr. Jana Henčeková  
JUDr. Katarína Pramuková  
JUDr. Oľga Trnková

**Hostia :** JUDr. Daniela Švecová

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril jej predseda Mgr. Peter Melicher, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná. Zároveň privítal na rokovaní predsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Danielu Švecovú.

Predseda návrhol, aby za zapisovateľa bola zvolená JUDr. Jana Serbová a za overovateľku JUDr. Oľga Trnková.

Členovia sudcovskej rady nemali k návrhu predsedu sudcovskej rady pripomienky, preto bol jednomyseľne schválený.

Predseda návrhol schváliť program zasadnutia, ktorý bol členom sudcovskej rady doručený s tým, že návrhol doplniť program o Prerokovanie Návrhu opatrenia č. 19 ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práve NS SR na rok 2015 (SRns 109/2015) a o Žiadosť JUDr. Jany Dubovcovej, verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského ( SRns 110/2015 ).

**Návrh programu :**

- 1/ Prerokovanie návrhu Rozvrhu práce NS SR na rok 2016 vrátane písomne zaslaných pripomienok (SRns105/2015)
- 2/ Prerokovanie žiadosti predsedníčky NS SR k menovaniu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szabu do funkcie predsedu senátu trestnoprávneho kolégia (SRns 106/2015)
- 3/ Výkazy za november 2015 (SRns 107/2015).
- 4/ Prerokovanie návrhu Zásad sudcovskej etiky (SRns 108/2015)
- 5/ Prerokovanie Návrhu opatrenia č. 19, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce NS SR na rok 2015 (SRns 109/2015).
- 6/ Prerokovanie žiadost' JUDr. Jany Dubovcovej, verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského ( SRns 110/2015 )

#### **Hlasovanie o programe :**

za - 7  
proti - nikto  
zdržal sa - nikto

#### **K bodu 1/**

Prerokovanie návrh Rozvrhu práce NS SR na rok 2016, vrátane písomne zaslaných pripomienok k rozvrhu práce na rok 2016 (SRns105/2015)

Predseda sudcovskej rady uviedol, že dňa 30. novembra 2015 bol sudcovskej rade doručený Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016 na prerokovanie s tým, že tento bol v elektronickej podobe doručený aj všetkým členom sudcovskej rady.

Navrhol, aby sa návrh rozvrhu prerokoval po častiach, všeobecná časť a následne jednotlivé kolégiá.

#### **Všeobecná časť:**

Mgr. Peter Melicher: Návrh rozvrhu práce bol prerokovaný na všetkých kolégiách najvyššieho súdu 23. novembra 2015 a oboznámil členov sudcovskej rady so zápisnicami z jednotlivých kolégií. K všeobecnej časti návrhu rozvrhu práce neboli vznesené pripomienky, resp. námietky členov kolégia boli do návrhu rozvrhu zapracované.

Po ukončení rozpravy k všeobecnej časti návrhu bolo prijaté

**U z n e s e n i e č. 87/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k Všeobecnej časti Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016**

**Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**Občianskoprávne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia z 23. novembra 2015 v tejto časti a konštatoval, že pripomienky neboli vznesené.

JUDr. Jana Cisárová uviedla, že je potrebné obsadiť miesto II. vedúcej občianskoprávneho kolégia.

JUDr. Daniela Švecová reagovala, že otázka druhej vedúcej kancelárie kolégia zostane zatiaľ otvorená, miesto bude neobsadené. Objasnila, že rokovala s generálnym riaditeľom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Ing. Mariánom Valentovičom, s tým, že ústredie práce môže napomôcť znížiť enormný nápad na Najvyššom súde SR s pomocou nezamestnaných absolventov vysokých, alebo stredných **škôl** z Bratislavského samosprávneho kraja.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

**U z n e s e n i e č. 88/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti Občianskoprávne kolégium Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.**

**Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**Trestnoprávne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu zo zasadnutia trestnoprávneho kolégia z 23. novembra 2015 v tejto časti.

JUDr. Serbová uviedla, že k osobitnej časti návrhu rozvrhu boli vznesené na koléziu námietky najmä pokiaľ ide o prerozdelenie civilných vecí aj medzi členov trestnoprávneho kolégia.

JUDr. Serbová ďalej upozornila na potrebu navýšenia počtu asistentov na trestnoprávnom koléziu tak, aby každý sudca mal asistenta, čo súvisí aj s tým, že sudcovia kolégia budú vybavovať podľa už účinného opatrenia aj civilnú agendu. Upozornila, že v senátoch 4T a 6T je len jeden asistent a v senáte 2Tdo V aktuálne nie je žiadny asistent.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

#### **U z n e s e n i e č. 89/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti Trestnoprávne kolégium návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.**

#### **Hlasovanie :**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

#### **Obchodnoprávne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu zo zasadnutia obchodnoprávneho kolégia z 23. novembra 2015.

JUDr. Katarína Pramuková tlmočila žiadosť kolégia, aby bola zachovaná pozícia tajomníčky senátu pre p. Hanu Segečovú, ktorá je dlhoročnou pracovníčkou s vynikajúcimi výkonmi a ľudským prístupom, je osvedčená a pracovitá.

JUDr. Švecová reagovala, že k zmene došlo v dôsledku nedorozumenia a nesprávnej informácie, o predpokladanej operácii p. Segečovej. Prisľúbila, že p. Segečová ostane aj naďalej v pozícii tajomníčky senátu.

JUDr. Pramuková ďalej tlmočila žiadosť kolégia, aby zástupkyňou vedúcej kancelárie p. Márie Némethovej bola p. Katarína Helleschová a aby do senátu 2O V bol opätovne ako náhradník zaradený aj JUDr. Juraj Seman. Ďalej upozornila na to, že do senátu 3O je určená ako jediná nová zapisovateľka Mgr. Karin Fedorová, ktorá nemá ešte dosť skúseností ,namiesto pôvodnej skúsenej zapisovateľky Kataríny Helleschovej, ktorá má byť preradená do senátu 2O, kde sú teraz dve zapisovateľky. Pre takýto postup nevidí dôvod a preto sa prihovára, aby Katarína Helleschová bola ponechaná v senáte 3O. V tejto súvislosti poukázala na námietky

k rozvrhu práce senátu 3O, ktoré boli doručené aj sudcovej rade.

JUDr. Švecová k uvedeným pripomienkam uviedla, že bude ešte rokovať s predsedníčkou kolégia JUDr. Annou Markovou vo vzťahu k administratíve i vo vzťahu k opätovnému zaradeniu JUDr. Juraja Semana do senátu 2O V ako náhradníka.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 90/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča zohľadniť pripomienky uvedené na rokovaní sudcovej rady k časti obchodnoprávne kolégium Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.**

#### **Hlasovanie :**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

#### **Správne kolégium:**

Predseda sudcovej rady oboznámil zápisnicu z porady správneho kolégia z 23. novembra 2015 v tejto časti.

Oboznámil aj písomné podanie JUDr. Jozefa Hargaša zo 4. decembra 2015, ktoré bolo členom sudcovej rady zaslané elektronickou formou. V tejto súvislosti tlmočil stanovisko predsedu správneho kolégia JUDr. Jozefa Milučkého, ktorý navrhuje, aby JUDr. Hargaš bol zaradený len do senátu 2S a nebol teda zaradený aj do senátu 6S, pretože ako jediný sudca by bol zaradený v dvoch senátoch.

V rozprave bola ďalej vznesená požiadavka, aby zo senátu 3S bola do senátu 6S presunutá asistentka Mgr. Monika Kadlicová, zo senátu 4S do senátu 8S JUDr. Ivana Nevid'anská, s tým, že do senátu 4S treba pripísať plus jeden asistent. Navrhované zmeny boli odsúhlasené s JUDr. Milučkým.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 91/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča zapracovať uvedené pripomienky k časti správne kolégium návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.**

#### **Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

#### **Revízne oddelenie:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil návrh rozvrhu v časti revízne oddelenie. V rozprave k tomuto bodu vystúpila JUDr. Daniela Švecová, ktorá uviedla, že po dohode s JUDr. Danielom Hudákom bude do revíznej komisie doplnený stály člen.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 92/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti Revízne oddelenie návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.**

#### **Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

## U z n e s e n i e č. 93/2015

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prerokovala Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016 ako celok a po zapracovaní pripomienok uvedených v zápisnici z rokovania sudcovskej rady nemá k nemu pripomienky.**

### Hlasovanie :

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

### K bodu 2/

Prerokovanie žiadosti predsedníčky NS SR k menovaniu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szabu do funkcie predsedu senátu trestnoprávneho kolégia (SRns 106/2015)

Predseda sudcovskej rady oboznámil stanovisko trestnoprávneho kolégia z 3. decembra 2015, z ktorého vyplýva, že k návrhu na vymenovanie oboch sudcov do funkcie predsedu senátu sa vyjadrilo celkom 9 členov kolégia. Všetky stanoviská boli pozitívne, preto predseda trestnoprávneho kolégia JUDr. Duľa navrhuje vymenovať JUDr. Farkaša i JUDr. Szaba do funkcie predsedu senátu.

Mgr. Melicher oboznámil tiež stanovisko JUDr. Štefana Harabina zo 4. decembra 2015, ktoré poslal sudcom v elektronickej podobe a v ktorom vyslovil stanovisko, že výberové konanie pod Spr. 1131/2015 bolo realizované diskriminačným spôsobom vo vzťahu k sudcovi JUDr. Viliamovi Dohňanskému, preto nie je možné akceptovať výsledky výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest na funkciu predsedov trestnoprávnych senátov na najvyššom súde z 25. novembra 2015 ako zákonné.

Po ukončení rozpravy členovia sudcovskej rady hlasovali o jednotlivých sudcoch a následne bolo prijaté uznesenie.

**JUDr. Pavol Farkaš****Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**JUDr. Peter Szabo****Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**U z n e s e n i e č. 94/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča na základe výsledkov výberového konania vymenovať sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba do funkcií predsedov trestnoprávných senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.**

**Hlasovanie :**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**K bodu 3/**

Výkazy za november 2015 (SRns 107/2015).

Agenda

- kolégium

Prevzaté

Nápad

Vybavené

Nevybavené



**občianske** ku dňu rokovania sudcovskej rady neboli výkazy spracované v komplexnej forme pre celé kolégium

<b>obchodné</b>	1649	138	332	1452
<b>správne</b>	3972	324	307	3989
<b>trestné</b>	219	118	98	239

Sudcovská rada NS SR výkazy berie na vedomie, konštatuje, že nápad vecí je stále enormne vysoký.

Predseda sudcovskej rady oboznámil list p. podpredsedníčky najvyššieho súdu JUDr. Jarmily Urbancovej, z 8. decembra 2015, KP 6/2015, ktorý elektronickou formou zaslala všetkým sudcom.

JUDr. Švecová konštatovala, že najviac reštančných vecí je v senáte 3C na občianskoprávnom kolégiu.

JUDr. Švecová i členovia sudcovskej rady zhodne odporúčajú, aby sudcovia vybavovali veci podľa ich nápadu, teda, aby prednostne vybavovali veci reštančné.

#### **K bodu 4/**

Prerokovanie návrhu Zásad sudcovskej etiky (SRns 108/2015)

Predseda sudcovskej rady JUDr. Melicher oboznámil členov sudcovskej rady s dvomi Návrhmi Zásad sudcovskej etiky, ktoré boli sudcovskej rade predložené na prerokovanie predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Janou Bajánkovou. Oba návrhy už boli členom sudcovskej rady i všetkým sudcom predložené na štúdium aj v elektronickej podobe.

Za správne a obchodnoprávne kolégium bolo sudcovskej rade oznámené, že sudcovia k Zásadám sudcovskej etiky nemajú pripomienky.

Členovia sudcovskej rady sa oboznámili s pripomienkami JUDr. Viliama Dohňanského:

- v čl. II ods.1 písm. a/ navrhuje doplniť slová „v rámci zákonnosti a ústavnosti“
- b/ navrhuje doplniť slová „morálny štandard a integrita“
- c/ navrhuje doplniť slovo „a bezpriet’ahovosť“

- v čl.III ods.5 navrhuje v treťom riadku za slovami ... a rozhodovania žiadnymi doplniť slovo „ kolegiálnymi“ a pokračovať rodinnými.....
- ods.13 na záver navrhuje doplniť slová „ priateľov a kolegov.“

JUDr. Daniela Švecová sa vyjadrila, že sa oboznámila s oboma návrhmi, ich zásady sú takmer identické, len návrh JUDr. Berthotyovej PhD považuje za obsažnejší, konkrétnejší, sú podrobnejšie špecifikované zásady. Navrhla, aby v uvádzacej vete bolo vsunuté slovo „ najmä“, pretože ide o demonštratívny výpočet.

JUDr. Jana Henčeková navrhla, aby bola zriadená etická komisia, ktorá bude vhodným medzičlánkom medzi sudcami a Súdnu radou SR, v ostatnom súhlasila s JUDr. Švecovou.

JUDr. Jana Cisárová uviedla, že návrh, ktorý spracovala Súdna rada SR vychádza zo širšieho konsenzu, boli do neho zapracované materiály predložené napr. Združením sudcov Slovenskej republiky, Sudcovskej rady Krajského súdu Košice a pod., preto navrhla, aby za základ bol braný návrh predložený Súdnu radou Slovenskej republiky a boli podľa možnosti do neho zapracované aj návrhy JUDr. Berthotyovej PhD.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 95/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prerokovala návrhy Zásad sudcovskej etiky predložené Súdnu radou Slovenskej republiky a JUDr. Elenou Berthotyovou PhD, berie ich na vedomie a odporúča zohľadniť pripomienky JUDr. Viliama Dohňanského a členov sudcovskej rady, ktorými navrhujú doplniť Zásady sudcovskej etiky o špecifikáciu konkrétnych činností, ktoré sú považované za porušenie sudcovskej etiky tak, ako boli spracované v návrhu JUDr. Eleny Berthotyovej PhD a zriadiť etickú komisiu.**

**Hlasovanie :**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

**K bodu 5/**

Prerokovanie Návrhu opatrenia č. 19, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce NS SR na rok 2015 (SRns 109/2015).

JUDr. Melicher oboznámil návrh opatrenia č. 19, ktorým sa mení a dopĺňa rozvrh práce.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

**U z n e s e n i e č. 96/2015**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia č. 19, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu SR na rok 2015.**

**Hlasovanie :**

za - 7

proti - nikto

zdržal sa – nikto

**K bodu 6/**

Prerokovanie žiadosti JUDr. Jany Dubovcovej, verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského ( SRns 110/2015 ).

Predseda sudcovskej rady k tomuto bodu programu uviedol, že žiadosť verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska bola na najvyšší súd doručená 7. decembra 2015, teda len jeden deň pred termínom riadneho zasadnutia sudcovskej rady. Uložil členom, aby sa s materiálom oboznámili do 15. januára 2015, s tým, že tento bude prerokovaný na zasadnutí sudcovskej rady 19. januára 2015.

Na záver predsedajúci oznámil termín nasledujúceho riadneho zasadnutia sudcovskej rady, a to

**19. januára 2016 o 13.00 hod.**

s tým, že zapisovateľom tohto zasadnutia bude JUDr. Jana Henčeková.

Predseda sudcovskej rady ukončil jej rokovanie a na záver poďakoval JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a tiež všetkým členom za aktívnu účasť na tomto rokovaní i za vykonanú prácu v priebehu celého roka.

Prílohy: Prezenčná listina

Zapísala:

JUDr. Jana Serbová

Zápisnicu overila :

JUDr. Oľga Trnková