

Z á p i s n i c a

z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa 19. januára 2016

Miesto a čas konania: Zasadačka č. 402

Prítomní :

Mgr. Peter Melicher

JUDr. Olga Trnková

JUDr. Jana Serbová

JUDr. Katarína Pramuková

JUDr. Jana Henčeková, PhD.

Neprítomní:

JUDr. Jana Cisárová - ospravedlnená

JUDr. Mária Šramková - ospravedlnená

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril jej predseda Mgr. Peter Melicher, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná. Uviedol, že zápisnicu zo sudcovskej rady po predchádzajúcej dohode bude písať JUDr. Jana Henčeková, PhD. Za overovateľku bola navrhnutá JUDr. Jana Serbová.

Členovia sudcovskej rady nemali k návrhu predsedu sudcovskej rady pripomienky, preto bol jednomyseľne schválený.

Predsedajúci navrhol schváliť program zasadnutia, ktorý bol členom sudcovskej rady doručený s tým, že navrhol doplniť program o body 10,11,12 a13 v zmysle predloženého návrhu, ktorý prečítal. Členovia sudcovskej rady s návrhom jej predsedu na doplnenie programu súhlasili a preto bol na rokovanie predložený tento

Návrh programu :

1/ Prerokovanie podnetu JUDr. Štefana Harabina na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Daniele Švecovej (Srsns99/2015)

2/ Prerokovanie žiadosti JUDr. Jany Dubovcovej, verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského (Srsns 110/2015)

3/ Prerokovanie žiadosti predsedníčky NS SR o voľbu jedného člena a jedného náhradníka do výberovej komisie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov NS SR pre občianskoprávne kolégium (Srsns 111/2015)

4/ Žiadosť predsedníčky NS SR o voľbu jedného člena a jedného náhradníka do výberovej komisie na obsadenie troch voľných miest sudcov NS SR pre správne kolégium (Srsns 112/2015)

5/ Prerokovanie nesúhlasu sudcov obchodného kolégia s rozvrhom práce na rok 2016 (Srsns 116/2015)

6/ Žiadosť o stanovisko k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky ktorí k 1. januáru 2012 vykonávali funkciu sudcu viac ako 25 rokov a od 15 do 25 rokov – podľa jednotlivých kolégií (Srsns 115/2015)

7/ Výkazy za december 2015, IV štvrťrok 2015 a rok 2015 (Srsns 116/2015)

8/ Žiadosť predsedníčky NS SR na určenie dvoch členov a dvoch náhradníkov do prieskumnej komisie Krajského súdu v Trnave na vykonanie prieskumu rozhodovacej činnosti sudkyne JUDr. Kataríny Benzovej (Srsns 117/2015)

9/ Žiadosť predsedníčky NS SR na určenie dvoch členov a dvoch náhradníkov do prieskumnej komisie Krajského súdu v Bratislave na vykonanie prieskumu rozhodovacej činnosti sudcov JUDr. Mariána Trenčana, JUDr. Moniky Valašíkovej, PhD. a Mgr. Viliama Pohančenika (Srsns 118/2015)

10/ Prerokovať žiadosť Ministerstva spravodlivosti SR o vyjadrenie sa k sudcom JUDr. Eve Sakálovej a JUDr. Zuzane Ďurišovej, ktoré sa v roku 2015 dožili 65 rokov. (SRns 1/2016)

11/ Prerokovanie návrhu opatrenia č 1, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016 (SRns 3/2016)

12/ Vypracovanie zásad odmeňovania

13/ Rôzne

Hlasovanie o programe :

za - 5
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 1/ Prerokovanie podnetu JUDr. Štefana Harabina na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Daniele Švecovej (Srns99/2015)

Predseda sudcovskej rady NS SR oboznámil podnet Štefana Harabina na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania proti predsedníčke Najvyššieho súdu SR JUDr. Daniele Švecovej.

Prečítal znenie ustanovenia § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v platnom znení, v zmysle ktorého návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať a) minister, b) predseda súdnej rady, c) verejný ochranca práv, d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode, e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu, f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu.

Ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 45 ods. 7 písm. f) zákona č. 757/2004 Z. z., podľa ktorého sudcovská rada podáva návrh na začatie disciplinárneho konania v prípadoch ustanovených týmto zákonom a na znenie ustanovenia § 52 ods.5, v zmysle ktorého ak predseda súdu nepredloží sudcovskej rade na prerokovanie návrh rozvrhu práce v lehote podľa odseku 3 alebo nevydá rozvrh práce podľa odseku 4, považuje sa takéto konanie predsedu súdu za závažné disciplinárne previnenie podľa osobitného predpisu.

Predseda súdu upozornil na rozpor medzi ustanoveniami zákona a to § 120 zákona č. 385/2000 Z.z. a § 45 ods.7 písm. f) a § 52 ods.5 zákona č. 757/2004 Z.z. a uviedol, že je potrebné podrobnejšie oboznámiť sa s dôvodovou správou k jednotlivým zákonom do ďalšieho zasadnutia sudcovskej rady vo februári 2016.

K bodu 2/ Prerokovanie žiadosti JUDr. Jany Dubovcovej, verejnej ochrankyne práv o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského (SRns 110/2015)

Predseda súdu oboznámil členov sudcovskej rady s podnetom JUDr. Jany Dubovcovej.

Po rozprave bolo prijaté

u z n e s e n i e č. 1/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie žiadosť o predloženie písomného stanoviska vo veci podania JUDr. Viliama Dohňanského na vedomie a konštatuje, že k predloženému návrhu nemôže prijať žiadne stanovisko, nakoľko by prejudikovala rozhodnutie disciplinárneho súdu.

Hlasovanie :

za - 5
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 3/ Prerokovanie žiadosti predsedníčky NS SR o voľbu jedného člena a jedného náhradníka do výberovej komisie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov NS SR pre občianskoprávne kolégium (SRns 111/2015)

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady s tou skutočnosťou, že do výberového konania sa neprihlásil žiaden uchádzač a preto navrhol, aby o tomto bode sudcovská rada na dnešnom zasadnutí nerokovala.

K bodu 4/ Žiadosť predsedníčky NS SR o voľbu jedného člena a jedného náhradníka do výberovej komisie na obsadenie troch voľných miest sudcov NS SR pre správne kolégium (SRns 112/2015).

Predseda júci navrhol za člena výberovej komisie JUDr. Janu Henčekovú, PhD. a za náhradníka Mgr. Petra Melichera.

Po rozprave bolo prijaté

Uznesenie 2/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky volí za člena výberovej komisie pre výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcov NS SR pre správne kolégium (SRns 112/2015) JUDr. Janu Henčekovú, PhD a za náhradníka Mgr. Petra Melichera.

Hlasovanie:

JUDr. Jana Henčeková, PhD

za – 4
 proti – nikto
 zdržal – jeden (JUDr. Henčeková)

Mgr. Peter Melicher

Hlasovanie:

za – 4
 proti – nikto
 zdržal – jeden (Mgr. Melicher)

K bodu 5/ Prerokovanie nesúhlasu sudcov obchodného kolégia s rozvrhom práce na rok 2016 (Srns 16/2015)

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady s listom Obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. decembra 2015, v ktorom vyjadrili nesúhlas s rozvrhom práce na rok 2016 a to v časti „Administratívny aparát obchodnoprávneho kolégia“

K uvedenému bodu vystúpila členka sudcovskej rady JUDr. Katarína Pramuková, ktorá poukázala na situáciu v obchodnoprávnom kolégiu a to na kumuláciu funkcií p. Segečovej, ktorá v zmysle rozvrhu práce vykonáva funkciu tajomníčky kolégia, vedúcej kancelárie, vybavuje sťažnosti, vykonáva hodnotenie sudcov, zároveň je i zapisovateľka. V tejto súvislosti uviedla, že kolégium trvá na prerokovaní námietok sudcovskou radou a to v tom smere, aby obchodnoprávne kolégium malo tajomníčku a vedúcu kancelárie tak isto ako na ostatných kolégiách, teda aby sa situácia vrátila do pôvodného stavu, nakoľko podľa posledných štatistík nápad na obchodnoprávnom kolégiu neúnosne stúpol. Je to zrejmé zo štatistických údajov za obdobie od 1. januára 2016 do 19. januára 2016. Takisto poukázala i na novo predložené údaje zaslané v e- mailovej pošte dňa 18. januára 2016 od JUDr. Oslanca, z obsahu ktorých vyplýva počet vecí prevzatých - 3560, napadlo - 2044, vybavené - 4321 a nevybavené - 1283 vecí i štatistické údaje, ktoré dňa 14.1.2016 zaslala p. Segečová Mgr. Urbančíkovi.

Po rozprave bolo prijaté

Uznesenie 3/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vzhľadom na novo predložené štatistické údaje navrhuje predsedníčke NS SR, aby znovu zvážila opodstatnenosť pripomienok obchodnoprávneho kolégia a rozhodla o samostatnom obsadení funkcií vedúcej kancelárie a tajomníčky kolégia.

Hlasovanie :

za - 5
proti - nikto
zdržal sa - nikto

K bodu 6/ Žiadosť o stanovisko k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky sudcov najvyššieho súdu, ktorí k 1. januáru 2012 vykonávali funkciu sudcu viac ako 25 rokov a od 15 do 25 rokov – podľa jednotlivých kolégií (Srns 115/2015)

Predseda júci oboznámil, že sa jedná o dve kategórie sudcov a to tých, ktorí vykonávali k 31. decembru 2012 funkciu sudcu nad 25 rokov a tých, ktorí k 31. decembru 2012 vykonávajú funkciu sudcu od 15 do 25 rokov. Zdôraznil, že sudcovská rada vyjadruje stanovisko za hodnotené obdobie.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 4/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá poznatky, že by sudcovia, ktorí vykonávali funkciu sudcu k 31. decembru 2012 viac ako 25 rokov

- JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Pavol Farkaš, JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Peter Hatala, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Peter Krajčovič, JUDr. Štefan Michálik, JUDr. Jana Serbová, JUDr. Peter Szabo, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Jana Cisárová, JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Helena Haukvitzová, JUDr. Ivan Machyniak, JUDr. Soňa Mesiarkinová, JUDr. Eva Sakálová, JUDr. Elena Siebenstichová, JUDr. Daniela Sučanská, JUDr. Ľubor Šebo, JUDr. Mária Šramková, JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Oľga Trnková, JUDr. Elena Krajčovičová, Ľubomíra Kúdelová, JUDr. Beáta Miničová, JUDr. Viera Pepelová, JUDr. Alena Priecelová, JUDr. Juraj Seman, JUDr. Jana Zemaníková, JUDr. Igor Belko, JUDr. Jozef Hargaš, JUDr. Júlia Horská, JUDr. Elena Kováčová, JUDr. Milan Morava, JUDr. Zdenka Reisenauerová

a sudcovia, ktorí k 31. decembru 2012 vykonávali funkciu od 15 rokov do 25. rokov

- JUDr. Libor Duľa, JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Martin Piovartsy, JUDr. Edita Bakošová, JUDr. Emil Franciscy, JUDr. Ladislav Górasz, JUDr. Jozef Kolcun, JUDr. Viera Petříková, JUDr. Martin Vladik, JUDr. Jana Hullová, JUDr. Ivana Izakovičová, JUDr. Darina Ličková, JUDr. Anna Marková, JUDr. Gabriela Mederová, JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Alena Adamcová, JUDr. Eva Babiaková, JUDr. Elena Berthotyová, JUDr. Zuzana Ďurišová, JUDr. Ľubica Filová, JUDr. Jaroslava Fúrová, JUDr. Jana Henčeková, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Viera Nevedelová, JUDr. Peter Paluda, JUDr. Ivan Rumana, JUDr. Jarmila Urbancová a JUDr. Jana Zemková

nedodržovali zásady sudcovskej etiky.

Hlasovanie :

za - 5
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 7/ Výkazy za december 2015 (Srns 116/2015)

Agenda - kolégium	Prevzaté	Nápad	Vybavené	Nevybavené
občianske	7045	1434	762	7717
obchodné	1454	85	256	1283
správne	3989	402	307	4084
trestné	239	86	90	235

Výkazy za IV. štvrťrok 2015

4087	6415	2785	7717
410	74	227	257
3319	4590	3825	4084
239	86	90	235

Výkazy za rok 2015

5040	12845	10168	7717
700	404	1104	257
3319	4590	3825	4084
170	1122	1057	235

Predseda júci predložil vypracované zhodnotenie nápadu vecí v registroch Xco, XcoE, XCdo, XECdo v období od 31.11.2015 do 31.12.2015 na správnom kolégiu.

- od 30.11. 2015 do 31.12. 2015 napadlo do registrov XCo, XCoE, XCdo, XECdo na právne kolégium 663 vecí, na trestnoprávne kolégium 308 a na obchodnoprávne 364 vecí,
- z uvedených skutočností vyplýva, že na správne kolégium napadlo 2x toľko civilných vecí ako na obchodnoprávne a trestnoprávne kolégium,
- pri vytvorení senátov X nebolo zohľadnené, že senáty správneho kolégia neboli plne obsadené, a teda na dvojčlenné senáty správneho kolégia napadlo toľko spisov ako trojčlenným senátom. V tomto období bolo z celkového počtu 10 senátov až päť senátov len dvojčlenných (19 X, 21 X, 22 X, 24 X, 25 X), a treba tiež poukázať na to, že v senáte 23 X aj keď je trojčlenný, JUDr. Urbancová vykonávala aj funkciu podpredsedníčky súdu. V súčasnosti sa situácia zmenila len v senáte 25 X, ktorý je od 1.1.2016 trojčlenný,
- za predmetné obdobie (od 30.11.2015 do 31.12.2015) bolo 24 sudcov na správnom kolégiu a nápad civilných vecí na jedného sudcu bol v priemere 27,62, pričom na trestnoprávnom kolégiu pri počte sudcov 16 je priemerný nápad civilných vecí na sudcu 19,25 a na obchodnoprávnom kolégiu pri počte 15 sudcov je nápad civilných vecí na sudcu 24,26.

Treba poukázať aj na vysoký nápad v správnej agende na správnom kolégiu, ktorý bol za december 2015 v počte 402 vecí, t. j. priemerne 16,75 správnych vecí na sudcu, pričom za rovnaké obdobie decembra 2015 napadlo civilných vecí na civilnom kolégiu 193, t.j. priemerne 8,04 civilných vecí na sudcu, obchodných vecí na obchodnoprávnom kolégiu napadlo 85 t.j. priemerne 5,66 vecí na sudcu a 86 trestných vecí na trestnoprávnom kolégiu, t.j. priemerne 5,37 vecí na sudcu.

Keď teda zhodnotíme celkový nápad vecí za obdobie december 2015 spolu s nápadom vecí registra X za obdobie od 30.11. 2015 do 31.12. 2015 výsledkom je, že priemerný nápad na jedného sudcu na správnom kolégiu bol 44,35 vecí, na obchodnoprávnom 29,92 a na trestnoprávnom 24,62. Na civilnoprávnom kolégiu bol za december 2015 nápad vecí na sudcu 8,04.

Zostatok nevybavených vecí k 1. 1. 2016 (aj s civilnými vecami registrov X) bol na správnom kolégiu 4084 vecí, na obchodnoprávnom bol zostatok 1647 a na trestnoprávnom 543 vecí. Na civilnoprávnom kolégiu bol k 1.1. 2016 zostatok vecí 6 476 (vo výkaze síce je uvedený počet nevybavených vecí 7 717, ale sú tam zarátané aj veci, ktoré napádajú do registrov X na ostatné kolégia).

Pokiaľ má byť podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky práca medzi kolégiami najvyššieho súdu rozdeľovaná tak, aby zabezpečovala rovnomerné zaťažovanie všetkých sudcov, asistentov sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov, výsledok (vzhľadom na vyššie uvedené počty pridelených vecí), tomu nezodpovedá.

Nezanedbateľnou skutočnosťou, ktorú treba tiež zdôrazniť, je, že správne senáty najvyššieho súdu rozhodujú v odvolacej a v prvostupňovej agende, teda nie v dovolacej a všetky veci sú živé. Z toho tiež vyplýva, že okrem meritórnych rozhodnutí správne senáty vykonávajú aj procesné úkony a vydávajú rozhodnutia, ktoré sa nezarátavajú do výkonu sudcu (napr. vyrubovanie súdnych poplatkov, rozhodovanie o pribratí účastníkov do konania, i rozhodovanie o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia...).

K vybavovaniu spisov X potrebujeme mať aj prístup do civilného registra, ktorý zatiaľ nemáme.

K tomuto bodu programu sa vyjadrila tiež i JUDr. Katarína Pramuková, ktorá zdôraznila potrebu možnosti nahliadnutia do registrov X, teda do databázy agendy, ktorú jednotliví sudcovia vybavujú. Poukázala na to, že uvedená skutočnosť by mohla robiť problém i zjednocovateľom, ako i pri využití možnosti použitia skrátenej formy rozhodnutia.

JUDr. Serbová s vysloveným názorom súhlasila, zákonný sudca z iného ako občianskoprávneho kolégia, ktorému je vec pridelená na vybavenie v zmysle rozvrhu práce, nemá možnosť nahliadnuť do svojho spisu, keď mu nie je umožnené nahliadnuť do registra.

K bodu 8/ Žiadosť predsedníčky NS SR na určenie dvoch členov a dvoch náhradníkov do prieskumnej komisie Krajského súdu v Trnave na vykonanie prieskumu rozhodovacej činnosti sudkyne JUDr. Kataríny Benzovej (Srns 117/2015)

Predsedajúci navrhol do prieskumnej komisie sudcov JUDr. Zdenku Reisenauerovú a JUDr. Noru Halmovú. Za náhradníkov JUDr. Petru Příbelskú a JUDr. Milana Moravu.

U z n e s e n i e č. 5/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR určuje za členov prieskumnej komisie za účelom vyhlásenia výberového konania na miesto sudcu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Zdenku Reisenauerovú a JUDr. Noru Halmovú. Na vykonanie prieskumu a predloženie písomnej správy sa určuje prieskumnej komisii lehota do 10. februára 2016

Hlasovanie:

JUDr. Zdenka Reisenauerová

za – 5

proti – nikto

zdržal sa - nikto

JUDr. Nora Halmová

Hlasovanie:

za – 5

proti – nikto

zdržal sa – nikto

U z n e s e n i e č. 6/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR určuje za náhradníkov do prieskumnej komisie za účelom vyhlásenia výberového konania na miesto sudcu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petru Príbelskú, PhD., a JUDr. Milana Moravu. Na vykonanie prieskumu a predloženie písomnej správy sa určuje prieskumnej komisii lehota do 10. februára 2016

Hlasovanie

JUDr. Petra Príbelská, PhD.,

za – 5

proti – nikto

zdržal sa – nikto

JUDr. Milan Morava

Hlasovanie

za – 5

proti – nikto

zdržal sa - nikto

K bodu 9/ Žiadosť predsedníčky NS SR na určenie dvoch členov a dvoch náhradníkov do prieskumnej komisie Krajského súdu v Bratislave na vykonanie prieskumu rozhodovacej činnosti sudcov JUDr. Mariána Trenčana, JUDr. Moniky Valašíkovej, PhD. a Mgr. Viliama Pohančenika (Srns 118/2015)

Predseda júci navrhol za členov prieskumnej komisie JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petru Príbelskú, PhD., a za náhradníkov JUDr. Zdenku Reisenauerovú a JUDr. Noru Halmovú.

U z n e s e n i e č. 7/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky určuje za členov prieskumnej komisie za účelom vyhlásenia výberového konania na miesto sudcu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petru Príbelskú, PhD., a JUDr. Milana Moravu.

Na vykonanie prieskumu a predloženie písomnej správy sa určuje prieskumnej komisii lehota do 10. februára 2016.

Hlasovanie:

JUDr. Petra Príbelská, PhD.,

za – 5

proti – nikto

zdržal sa – nikto

Hlasovanie:

JUDr. Milana Moravu

za – 5

proti – nikto

zdržal sa – nikto

U z n e s e n i e č. 8/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR určuje za náhradníkov prieskumnej komisie za účelom vyhlásenia výberového konania na miesto sudcu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Zdenku Reisenauerovú a JUDr. Noru Halmovú.

Na vykonanie prieskumu a predloženie písomnej správy sa určuje prieskumnej komisii lehota do 10. februára 2016.

Hlasovanie:**JUDr. Zdenka Reisenauerová**

za – 5

proti – nikto

zdržal sa – nikto

JUDr. Nora Halmová**Hlasovanie**

za – 5

proti – nikto

zdržal sa - nikto

K bodu 10/ Žiadosť MS SR o vyjadrenie sa k sudcom, ktorí dovŕšili v roku 2015 65 rokov - JUDr. Zuzana Ďurišová a JUDr. Eva Sakálová. (SRns 1/2016)

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady s vyjadrením predsedov kolégií a to JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Mesiarkinovej, ktorí sa zhodne vyjadrili , že kvalita práce a rozhodovania menovaných sudkýň je vysoká a o tom, že nie je dôvod na ich odvolanie z funkcie.

U z n e s e n i e č. 9/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti Súdnej rady Slovenskej republiky vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 2, písm. b/ zákona č. 385/2000Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Zuzany Ďurišovej však neodporúča jej odvolanie z funkcie sudcu.

Hlasovanie

za – 5

proti – nikto

zdržal sa - nikto

U z n e s e n i e č.10/2016

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti Súdnej rady Slovenskej republiky vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 2, písm. b/ zákona č. 385/2000Z.z. v platnom znení. V prípade sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Evy Sakálovej však neodporúča jej odvolanie z funkcie sudcu.

Hlasovanie

za – 5

proti – nikto

zdržal sa - nikto

K bodu 11/ Prerokovanie Opatrenia č. 1/, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016.

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady, že do dňa konania sudcovskej rady neboli SR doručené vyjadrenia (okrem trestnoprávneho kolégia) jednotlivých kolégií k uvedenému opatreniu.

JUDr. Jana Serbová uviedla, že návrh opatrenia bol v časti, ktorá sa sudcov tohto kolégia týka, so sudcami prerokovaný. Sudcovia s návrhom súhlasia s tým, že z hľadiska dĺžky konania bude potrebné postupovať v zmysle odôvodnenia, ktoré je súčasťou návrhu opatrenia. Nový nápad veci vybavenej „ inak „ sa bude vykazovať a počítať až od opätovného predloženia veci najvyššiemu súdu (pôjde o opätovné konanie v tej istej veci)..

Sudcovská rada návrh neprerokovala, nakoľko je potrebné, aby bol návrh Opatrenia č. 1 prerokovaný najskôr aj na ostatných kolégiách.

K bodu 12/ Zásady odmeňovania sudcov v zmysle novely zákona č. 385/200 Z.z. (SRns 3/2016)

Predseda júci oboznámil, že sudcovská rada je povinná v zmysle novely zákona č. 385/2000 Z.z. vypracovať zásady odmeňovania sudcov. Sudcovská rada prijala stanovisko, podľa ktorého je potrebné vytvoriť komisiu v zložení troch členov sudcovskej rady, ktorí vypracujú uvedené zásady. Navrhol za členov komisie JUDr. Janu Cisárovú, JUDr. Oľgu Trnkovú a Mgr. Petra Melichera.

Členovia s jeho návrhom súhlasili, preto komisia bude pracovať v tomto zložení.

K Bodu 13/ Rôzne.

V diskusii vystúpila JUDr. Olga Trnková, ktorá reagovala na skutočnosť, že sa nikto zo sudcov krajských súdov neprihlásil do výberového konania na Najvyšší súd SR na občianskoprávne kolégium. V tejto súvislosti poukázala na to, že nie je do dnešného dňa zabezpečené ubytovanie pre týchto sudcov a že by bolo vhodné otvoriť tému preplácania cestovných nákladov pre sudcov, ktorí dochádzajú do miesta výkonu funkcie.

Taktiež v rámci diskusie bola otvorená problematika rehabilitácii a to v súvislosti s možnosťou jej absolvovania v zahraničí. JUDr. Olga Trnková uviedla, že sudcovia krajských súdov majú takúto možnosť.

JUDr. Serbová tlmočila otázku viacerých sudcov, či je možné rehabilitáciu absolvovať v jednom termíne v dĺžke 2 týždne, alebo je to možné rozdeliť do dvoch termínov v trvaní jedného týždňa.

JUDr. Pramuková a JUDr. Serbová opätovne zdôraznili potrebu sprístupniť všetkým sudcom vybavujúcim agendu X prístup do príslušného registra.

Predsedajúci na záver poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť, oznámil termín nasledujúceho riadneho zasadnutia sudcovej rady, a to

16. februára 2016 o 13,00 hod

v zasadačke predsedu NS SR č. 402, čo prítomní vzali na vedomie s tým, že pozvánka na riadne zasadnutie sudcovej rady spolu s programom im bude zaslaná e-mailom a že zapisovateľom tohto zasadnutia bude JUDr. Jana Cisárová.

V Bratislave dňa 19. januára 2016

Zápisnicu zapísala : JUDr. Jana Henčeková, PhD

Zápisnicu overil : JUDr. Jana Serbová

