

**Právne vety schválené na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a
rozhodnutí súdov Slovenskej republiky počas zasadnutia Občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2025**

Rozhodnutie z kolégia č. 1

Od darovacej zmluvy, v ktorej sa obdarovaný výslovne zaviazal použiť dar na konkrétny účel, avšak svoj záväzok porušil a nesplnil ho ani v dodatočnej primeranej lehote po tom, čo ho na to darca písomne vyzval, je možné odstúpiť podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podmienka bezodplatnosti je splnená aj vtedy, ak ide o prevzatie povinnosti alebo prijatie určitého príkazu darcu obdarovaným (*donatio sub modo*), ale len ak jeho predmetom nie je plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu v prospech darcu.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2025, sp. zn. 4Cdo/142/2023)

Rozhodnutie z kolégia č. 2

Podanie podnetu na začatie trestného stíhania darcu bez ďalšieho nemožno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov obdarovaným v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, ktoré sa nevyhnutne odvíja aj od posúdenia individuálnych okolností daného konkrétneho prípadu.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2024, sp. zn. 7Cdo/260/2022)

Rozhodnutie z kolégia č. 3

Aktívne vecne legitimovaným subjektom na náhradu škody podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobnú pri výkone verejnej moci, ktorá spočíva v neoprávnenom odňatí dopravnej licencie, nie je akcionár obchodnej spoločnosti.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. novembra 2024, sp. zn. 4Cdo/147/2022)

Rozhodnutie z kolégia č. 7

Márne uplynutie lehoty podľa § 12 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách nemá za následok zánik práva vlastníka predmetu dražby vzniesť námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2025, sp. zn. 5Cdo/56/2024)

Právne vety schválené na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a
rozhodnutí súdov Slovenskej republiky počas zasadnutia Občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2025

Rozhodnutie z kolégia č. 8

Všeobecná zákonom ustanovená povinnosť doručiť písomnosť do vlastných rúk poštou podľa čl. I § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v kontexte s inou osobitnou povinnosťou dražobníka zaslať zápisnicu o vykonanej dražbe podľa čl. I § 24 ods. 7 rovnakého zákona je odosielateľom splnená odovzdaním zásielky opatrenej údajom o jej obsahu a správnymi a najúplnejšími identifikačnými údajmi adresáta vrátane jeho presnej a aktuálnej adresy, o ktorej správnosti neexistujú odôvodnené pochybnosti na poštovú prepravu alebo inému doručovateľovi spôsobilému zabezpečiť preukázateľnosť doručenia.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. marca 2024, sp. zn. 6Cdo/51/2022)

Rozhodnutie z kolégia č. 9

V zmysle čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky, § 2 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. a § 3 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z. z. je prístup k bezplatne poskytovanej zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia garantovaná len v prípade neodkladnej zdravotnej starostlivosti, a to bez zreteľa na skutočnosť, či túto neodkladnú zdravotnú starostlivosť poskytol zmluvný, alebo nezmluvný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti. Poistenci zdravotných poisťovní, ktorým bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nezmluvným poskytovateľom teda nemajú právo na úhradu z verejného zdravotného poistenia za zdravotnú starostlivosť, ktorá nebola neodkladná.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2025, sp. zn. 7Cdo/19/2024)

Rozhodnutie z kolégia č. 10

Neposkytnutie rekondičného pobytu zamestnankyni z dôvodu, že nesplnila podmienku nepretržitého výkonu práce v rizikovitom prostredí iba pre čerpanie materskej dovolenky, ktoré je podľa zákona v určitom trvaní zákonnou povinnosťou, a plnila si tak funkciu pri tehotenstve, pôrode a starostlivosti o dieťa vo veku do 9 mesiacov, ktorému postaveniu právny poriadok Slovenskej republiky poskytuje osobitnú ochranu, znaky nepriamej diskriminácie naplňa.

Pojem „nepretržité vykonávanie práce“ v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné vykladať tak, že nepretržitým vykonávaním práce je aj jej prerušenie z dôvodu tehotenstva a pôrodu, resp. čerpanie materskej dovolenky podľa § 166 ods. 1 v spojení s § 168 ods. 4 Zákonníka práce.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2024, sp. zn. 2Cdo/99/2022)

Právne vety schválené na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a
rozhodnutí súdov Slovenskej republiky počas zasadnutia Občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2025

Rozhodnutie z kolégia č. 11

Ak sú predmetom vydania dedičstva nehnuteľnosti, potom žaloba o vydanie dedičstva (§ 485 Občianskeho zákonníka) ako osobitná žaloba na plnenie môže obsahovať žalobný návrh (petit) znejúci na určenie vlastníctva.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. marca 2025, sp. zn. 2Cdo/138/2023)

Rozhodnutie z kolégia č. 12

Ak zamestnávateľ zveril svojej organizačnej zložke právomoc prešetrovať porušenia pracovnej disciplíny a rozhodovať o určitých otázkach týkajúcich sa pracovnoprávneho vzťahu (akou je aj zákaz vstupu zamestnanca do areálu zamestnávateľa), vedomosť tejto organizačnej zložky o závažnom porušení pracovnej disciplíny zamestnancom je potrebné považovať za vedomosť zamestnávateľa, ktorá má za následok začatie plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty podľa § 68 ods. 2 Zákonníka práce.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. februára 2025, sp. zn. 9Cdo/190/2022)

Rozhodnutie z kolégia č. 13

Ak dôjde k pracovnému úrazu zamestnanca pri očiste alebo prezliekaní, ktoré je odôvodnené povahou práce (musí byť splnená podmienka potrebnosti), a to aj mimo rámca pracovného času zamestnanca (na začiatku alebo na konci pracovnej zmeny), budú sa tieto úkony považovať za úkony v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh.

Ak dôjde k úrazu zamestnanca pri plnení pracovných úloh tak, že ho napadne iný zamestnanec alebo osoba, ktorá pracuje u zamestnávateľa, ide o pracovný úraz, pretože pri posudzovaní objektívnej zodpovednosti zamestnávateľa za pracovný úraz zamestnanca je rozhodujúce, že škoda vznikla pri plnení pracovných úloh, a nie to, kto je pôvodcom škody.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2025, sp. zn. 1CdoPr/12/2024)

Rozhodnutie z kolégia č. 14

O prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia je súd povinný rozhodnúť aj po jeho prepustení.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2025, sp. zn. 8CdoR/8/2025)

**Právne vety schválené na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a
rozhodnutí súdov Slovenskej republiky počas zasadnutia Občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2025**

Rozhodnutie z kolégia č. 15

Podmienky upravené v § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, za ktorých možno podať návrh na určenie rodičovstva, je potrebné vo vzťahu k účastníkom konania skúmať hierarchicky.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. marca 2025, sp.zn. 3CdoR/9/2024)

Rozhodnutie z kolégia č. 16

Pokiaľ farnosť v súlade s vnútornými predpismi cirkvi je útvarom s právnou subjektivitou a porúčiteľ odkázal svoj majetok takejto farnosti, označenie za strany sporu iných útvarov cirkvi s právnou subjektivitou nemajúcich postavenie závetného dediča, vedie k zamietnutiu žaloby na určenie neplatnosti závetu pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. októbra 2024, sp. zn. 4Cdo/1/2024)

Rozhodnutie z kolégia č. 17

Aktívna ani pasívna solidarita spoluvlastníkov v zmysle § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ďalšieho nezakladá nútené procesné spoločenstvo podľa § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. februára 2025, sp. zn. 7Cdo/14/2023)

Rozhodnutie z kolégia č. 18

Ak strana, ktorej nebolo priznané úplné oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 254 ods. 1 Civilného sporového poriadku, navrhne vykonať znalecké dokazovanie, súd jej uloží povinnosť zložiť preddavok na trovy tohto dokazovania. Zákonné (vecné alebo osobné) oslobodenie od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je v intenciách ustanovenia § 253 ods. 2 Civilného sporového poriadku irelevantné.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. februára 2025, sp. zn. 3Cdo/18/2023)

**Právne vety schválené na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a
rozhodnutí súdov Slovenskej republiky počas zasadnutia Občianskoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2025**

Rozhodnutie z kolégia č. 19

Nevyhovenie návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania ako žalovaného (§ 79 Civilného sporového poriadku), ak k nemu dôjde v štádiu upomínacieho konania, zakladá porušenie procesných práv žalobcu v miere porušenia jeho práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku].

Rozhodnutie súdu prvej inštancie o nepripustení pristúpenia ďalšieho žalovaného do konania môže byť s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku predmetom odvolacieho a následne dovolacieho prieskumu. Podmienkou je, že uznesenie o nepripustení pristúpenia mohlo mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. marca 2025, sp. zn. 4Cdo/140/2024)

Rozhodnutie z kolégia č. 20

Technické zlyhanie na strane prijímateľa dátovej (elektronickej) správy nemožno pripisovať na vrub odvolacieho súdu, ktorý ako odosielateľ v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámil strane sporu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami, ale pre nedostupnosť cieľového servera k jeho doručeniu nedošlo. Postupom odvolacieho súdu, ktorý v takom prípade rozsudok verejne vyhlási bez účasti strany (§ 219 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku), nedochádza k porušeniu zákonného postupu súdu vrátane procesného postupu podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko strane sporu bola vytvorená možnosť zúčastniť sa aktu vyhlásenia rozhodnutia.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2024, sp. zn. 4Cdo/104/2023)