

Právne vety z rozhodnutí obchodnoprávneho kolégia schválené na zverejnenie do Zbierky na zasadnutí obchodnoprávneho kolégia NS SR dňa 26.11.2025

ROZHODNUTIE č. 1

Konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka

§ 196a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii
§ 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch

Na konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, spĺňajúceho podmienky podľa § 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch v znení účinnom od 17. júla 2022, je od 1. júna 2023 kauzálny príslušný súd uvedený v § 196a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), a to aj vtedy, ak po skončení reštrukturalizácie takého dlžníka došlo k zavedeniu dozornej správy. V konaní o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, ktorý je uvedený v § 20a zák.č. 8/2005 Z.z. o správcoch, musí byť ustanovený špeciálny správca, pričom je právne irelevantné, že vyhlásením konkurzu skončila dozorná správa.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndob/67/2024 z 27. augusta 2025)

ROZHODNUTIE č. 2

Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku

§ 21 ods. 4, veta druhá zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní
§ 40 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní

Ak účastník rozhodcovského konania v lehote 30 dní od doručenia rozhodcovského uznesenia o právomoci rozhodcovského súdu nepodá návrh na rozhodnutie o námietke nedostatku právomoci na všeobecný súd alebo ho vezme späť, nemôže prípadný nedostatok právomoci rozhodcovského súdu úspešne namietat' v žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 244/2002 Z. z. Ak rozhodnutie rozhodcovského súdu o právomoci nadobudne právoplatnosť, predstavuje o tejto otázke prekážku res iudicata.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/26/2024 z 31. marca 2025)

ROZHODNUTIE č. 3

Uznesenie o skončení dokazovania

§ 154, § 237 ods. 2 CSP

Po zrušení prvoinštančného rozsudku nie je súd v ďalšom konaní v zmysle § 237 ods. 2 CSP uznesením o skončení dokazovania viazaný a môže pokračovať v dokazovaní pri dodržaní rovnakého prístupu k obom stranám konania, pričom výslovné zrušenie tohto uznesenia o skončení dokazovania nie je potrebné.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/54/2022 z 27. novembra 2024, ktoré bolo predmetom ústavnej sťažnosti odmietnutej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 534/2025)

ROZHODNUTIE č. 4

Odôvodnenie rozsudku a prípustnosť dovolania

§ 220 ods. 2 CSP

§ 421 CSP

- I. Ak pre priznanie nároku je relevantné naplnenie viacerých hmotnoprávnych predpokladov súčasne, pričom v konaní súd zistí neexistenciu čo i len jedného z nich, postačuje v odôvodnení zrozumiteľne vysvetliť túto skutočnosť a nie je potrebné sa s ďalšími predpokladmi v odôvodnení rozhodnutia súdu zaoberať.**
- II. Právna otázka smerujúca v dovolaní k jednému z hmotnoprávnych predpokladov, ktorému sa súd nemusel venovať, pre absenciu iného z viacerých hmotnoprávnych predpokladov pre vznik nároku (na jeho splnení nezaložil svoje rozhodnutie), nezakladá prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP.**

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/2/2024 z 20. februára 2025, ktoré bolo predmetom ústavnej sťažnosti odmietnutej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 416/2025)

ROZHODNUTIE č. 5

Späťvzatie žaloby počas prerušeného konania. Trovy konania.

§ 145 ods. 1 CSP, § 163 ods. 1 CSP

- I. Ak počas konania prerušeného podľa § 163 ods. 1 CSP vezme žalobca žalobu späť, súd i pred uplynutím doby prerušenia, konanie zastaví podľa § 145 CSP**

a za splnenia predpokladov uvedených v § 146 CSP.

II. Zmena právnej úpravy, v dôsledku ktorej žalobca vezme žalobu späť, môže byť dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/8/2024 z 30. januára 2025, ktoré bolo predmetom ústavnej sťažnosti odmietnutej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 380/2025)

ROZHODNUTIE č. 6

Vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy

§ 451 ods. 2, § 457 Občianskeho zákonníka

V konaní o vydanie vzájomných plnení z neplatnej zmluvy, v ktorej jednou zmluvnou stranou je štátny podnik, je vecne legitimovaný tento štátny podnik a nie Slovenská republika, majetok ktorej tento štátny podnik spravuje.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/5/2024 z 11. júna 2025)

ROZHODNUTIE č. 7

Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia

§ 131 ods. 2, § 183 Obchodného zákonníka

§ 184 ods. 3 Obchodného zákonníka

Zaslanie pozvánky na valné zhromaždenie akcionárovi na adresu, na ktorej sa zdržiava, hoci nejde o adresu uvedenú v zozname akcionárov podľa § 184 ods. 3 Obchodného zákonníka, resp. stanov spoločnosti, nemusí bez ďalšieho znamenať obmedzenie práv akcionára v zmysle § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 183 Obchodného zákonníka.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/17/2023 z 20. februára 2025)

ROZHODNUTIE č. 8

Nekalá súťaž

§ 44 ods. 1 Obchodného zákonníka

§ 45 Obchodného zákonníka

Subsumovanie určitého konania pod niektorú osobitnú skutkovú podstatu nekalej súťaže je, okrem naplnenia definičných znakov konkrétnej skutkovej podstaty, podmienené kumulatívnym naplnením všetkých troch znakov generálnej klauzuly nekalej súťaže.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/6/2024 z 24. marca 2025)

ROZHODNUTIE č. 9

Dodatočná nemožnosť plnenia pri dokončení diela tret'ou osobou a majetkové vyrovnanie strán

§ 351, § 354, § 544 ods. 2, § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka

Dodatočná nemožnosť dokončenia diela zhotoviteľom pre jeho vykonanie tret'ou osobou na pokyn objednávateľa (po predchádzajúcom neplatnom odstúpení objednávateľa od zmluvy o dielo), má za následok zánik tej časti záväzku zhotoviteľa, ktorá zodpovedá tejto nevykonanej časti diela zo strany zhotoviteľa, a to okamihom jej splnenia tret'ou osobou.

V otázkach, ktoré neupravuje špeciálne ustanovenie § 544 Obchodného zákonníka, sa riadi majetkové vyrovnanie medzi stranami zmluvy pri zániku záväzku v dôsledku dodatočnej nemožnosti plnenia všeobecnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 351 Obchodného zákonníka v spojení s § 354 Obchodného zákonníka. To platí aj pre poskytnutú zálohu na cenu diela.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/28/2023 z 26. februára 2025)

ROZHODNUTIE č. 10

Náhrada škody spôsobená oneskoreným podaním návrhu na konkurz

§ 11a ods. 3 ZKR

Iná výška škody podľa § 11a ods. 3 ZoKR predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú získal veriteľ zo svojej pohľadávky v konkurze a sumou, ktorú by veriteľ získal, ak by návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný včas. Dôkazné bremeno jej preukázania v spore o náhradu škody spôsobenej veriteľovi oneskoreným podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu nesie žalovaný ako osoba povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Neunesenie dôkazného bremena žalovaného spôsobí naplnenie zákonného predpokladu uvedeného v § 11a ods. 3 ZoKR, že výška škody veriteľa je v rozsahu, v akom pohľadávka veriteľa nebola uspokojená po zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/50/2023 z 28. novembra 2024)

ROZHODNUTIE č. 11

Porušenie povinnosti štatutárneho orgánu podať návrh na konkurz

§ 11 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii

Povinnosť štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení ku dňu 16.7.2022 márnym uplynutím 30 - dňovej lehoty nezaniká, ale trvá bez obmedzenia počas celej doby predĺženia.

(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/12/2024 z 30. januára 2025, ktoré bolo predmetom ústavnej sťažnosti odmietnutej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 304/2025 z 29. augusta 2025)
