

**Právne vety z rozhodnutí obchodnoprávneho kolégia schválené na zverejnenie do
Zbierky na zasadnutí obchodnoprávneho kolégia NS SR dňa 2.6.2026**

ROZHODNUTIE č. 1

Novoty v odvolacom konaní

§ 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
§ 366 CSP

Odvolacia námietka sporovej strany, podľa ktorej súd prvej inštancie opomenul aplikovať na posúdenie námietky premlčania ustanovenia zákona č. 62/2020 Z. z., nie je neprípustnou novotou v odvolacom konaní podľa § 366 CSP, ale námietkou nesprávneho právneho posúdenia veci.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/31/2024 z 9. decembra 2025)

ROZHODNUTIE č. 2

Hodnotenie dôkazov a námietka premlčania

§ 191 ods. 1 CSP

Nevyhodnotenie dôkazu predloženého protistranou o existencii zmluvy pri posudzovaní hmotnoprávneho základu vznesenej námietky premlčania predstavuje porušenie povinnosti súdu hodnotiť dôkazy podľa § 191 ods. 1 CSP.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/3/2024 z 12. decembra 2024, rozhodnutie bolo predmetom ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. I.ÚS 599/2025, ktorú ÚS SR dňa 23. októbra 2025 odmietol)

ROZHODNUTIE č. 3

Poučovacia povinnosť súdu o procesných právach a povinnostiach

§ 160 CSP

§ 167 ods. 2, 3 CSP

§ 189 CSP

- I. Súd nemá poučovaciu povinnosť voči strane sporu konania o tom, akým dôkazom má preukázať svoje skutkové tvrdenie.**

- II. Ak strana sporu dôkazom preukazujúcim jej skutkové tvrdenie sama nedisponuje, postačí, ak v návrhu na vykonanie dôkazu označí dôkaz a osobu, od ktorej má navrhnutý dôkaz súd podľa § 189 CSP vyžiadať. Takýto návrh podlieha koncentrácii konania (§ 153 a § 154 CSP).**

(Uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/40/2023 z 31. októbra 2024, rozhodnutie bolo predmetom ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. IV.ÚS 9/2026, ktorú ÚS SR dňa 13. januára 2026 odmietol)

ROZHODNUTIE č. 4

Právo na zákonného sudcu, správne obsadený súd

§ 420 písm. e), f) CSP

Nie je porušením práva na zákonného sudcu, ani súd nie je nesprávne obsadený, ak občianskoprávny spor, ktorý bol nesprávne zapísaný do registra „Cb“ prejedná a rozhodne súd v zložení príslušnom pre obchodnoprávne spory a následne, na základe odvolania, aj odvolací súd príslušný na rozhodovanie o odvolaniach súdov kauzálne príslušných pre obchodnoprávne spory.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/29/2023 z 30. januára 2025, rozhodnutie bolo predmetom ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. IV.ÚS 644/2025, ktorú ÚS SR dňa 20. novembra 2025 odmietol)

ROZHODNUTIE č. 5

Výklad v prospech platnosti zmluvy

§ 39 Občianskeho zákonníka

Princíp priority výkladu zmluvy v prospech jej platnosti sa uplatní aj pri posudzovaní absolútnej neplatnosti zmluvy.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/26/2024 z 26. mája 2025)

ROZHODNUTIE č. 6

Vydanie bezdôvodného obohatenia

§ 451 Občianskeho zákonníka

Užívanie nebytového priestoru nájomcom bez právneho dôvodu nad rámec nájomnej zmluvy zakladá jeho bezdôvodné obohatenie voči prenajímateľovi, a to bez ohľadu na to, či nájomca priestor užíva sám alebo ho prenechá do užívania tretím osobám. Pre

posúdenie vzniku a rozsahu tejto povinnosti nie je rozhodujúca existencia ani platnosť podnájomného vzťahu, ale majetkový prospech získaný nájomcom.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/56/2023 z 29. januára 2025)

ROZHODNUTIE č. 7

Konflikt záujmov konateľa

§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka

§ 135a Obchodného zákonníka

Stret záujmov spoločnosti s ručením obmedzeným a jej konateľa sa posudzuje podľa ustanovenia § 135a Obchodného zákonníka. Aplikácia § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripadá do úvahy len v tom prípade, ak stret záujmov spoločnosti s ručením obmedzeným a jej konateľa nie je možné riešiť podľa úpravy Obchodného zákonníka.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/24/2024 z 27. marca 2025, rozhodnutie bolo predmetom ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. I.ÚS 48/2026, ktorú ÚS SR dňa 29. januára 2026 odmietol)

ROZHODNUTIE č. 8

Odplata mandátára

§ 571 ods. 2 Obchodného zákonníka

Nárok na odplatu podľa § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka mandatárovi nevzniká za obdobie faktickej nečinnosti ani v prípade, že jeho nečinnosť bola vyvolaná okolnosťami na strane mandanta, pokiaľ zmluva nezakladá paušálnu odplatu za disponibilitu alebo iný režim odmeňovania nezávislý od reálneho výkonu činnosti mandátára.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Obdo/28/2024 zo dňa 27. januára 2026)

ROZHODNUTIE č. 9

Odobzдание diela

§ 537 Obchodného zákonníka

Prevzatie diela objednávateľom bez výhrad vo vzťahu k hlavnému zhotoviteľovi diela samo osebe nezakladá domnienku včasného a riadneho splnenia záväzkov ďalších zhotoviteľov, ktorých hlavný zhotoviteľ na zhotovenie diela použil, ak tieto záväzky vznikli zo samostatných zmluvných vzťahov s odlišnými podmienkami plnenia, odovzdania diela, vzniku nároku na cenu, či uplatňovania práv zo zodpovednosti za vady.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/15/2025 z 27. januára 2026)

ROZHODNUTIE č. 10

Náhrada škody za porušenie povinnosti včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu

§ 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov účinný do 31.12.2011

vyhláška MS SR č. 643/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, účinná do 31.12.2011

Veriteľ, uplatňujúci si nárok na zaplatenie náhrady škody za porušenie povinnosti včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 ods. 4 v nadväznosti na § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s vyhláškou MS SR č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, v znení účinnom do 31.12.2011, musí preukázať nielen existenciu pohľadávok po splatnosti, ale aj samotný úpadok.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/16/2025 z 27. januára 2026)

ROZHODNUTIE č. 11

Odporovanie právneho úkonu

§ 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

§ 57 a § 59 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

- I. Dlužník sa môže dostať do úpadku (§ 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) aj v čase plnenia reštrukturalizačného plánu. Táto skutočnosť sama osebe nevyklučuje možnosť odporovať právneho úkonu.**

- II. Na posúdenie právneho úkonu dlžníka ako zvýhodňujúceho nemusí byť splnená aj podmienka zmenšenia majetku dlžníka ako jedna z foriem ukrátenia pohľadávok ostatných veriteľov, pokiaľ bol právny úkon vykonaný počas úpadku, a to na úkor iných veriteľov.**

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoK /4/2023 z 30. januára 2025)

ROZHODNUTIE č. 12

Uloženie sankcie partnerovi verejného sektora

§ 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 315/2016 Z. z.

Právna úprava sankcie podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora umožňuje uloženie pokuty partnerovi verejného sektora aj v prípadoch, keď nedosiahol hospodársky prospech. Uloženie sankcie však musí

zodpovedať požiadavke proporcionality a jej výška musí zodpovedať individuálnym charakteristikám povinného subjektu.

*(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/26/2023 zo 17. februára 2026
v spojení s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-590/2024)*