

**Z á p i s n i c a**

**z riadneho rokovania Sudcovskej rady pri Najvyššom súde SR dňa 3.októbra 2011.**

**Prítomní:**

**JUDr. Vladimír Magura**

**JUDr. Jana Serbová**

**JUDr. Helena Haukvitzová**

**Ľubomíra Kudelová**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová**

**JUDr. Jozef Hargaš**

**Neprítomný:**

**JUDr. Ing. Miroslav Gavalec**

JUDr. Vladimír Magura, predseda sudcovskej rady otvoril rokovanie riadneho zasadnutie sudcovskej rady, privítal jej členov a konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná.

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s programom rokovania v znení, ako bol členom sudcovskej rady doručený. Prítomní členovia nevzniesli k predloženému návrhu programu pripomienky a program jednomyseľne schválili v znení:

- 1/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011 – správne kolégium /SRns 81/2011/
- 2/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011 – trestnoprávne kolégium /SRns 83/2011/.
- 3/ Výzva ZSS a Rezolúcie Európskej asociácie sudcov zo dňa 4.septembra 2011 /SRns 84/2011/.
- 4/ Rôzne.

**K bodu 1/**

V bode 1/ sudcovská rada pokračovala v rokovaní zo dňa 19. septembra 2011 ( vid' Uznesenie č.62/2011).

Predseda sudcovskej rady oboznámil záznam z rokovania správneho kolégia NS SR zo dňa 27. septembra 2011, z ktorého vyplýva, že toto po diskusii prijalo nasledovné závery:

- berie na vedomie a navrhuje za členenie člena kolégia JUDr. Paludu do senátu 10S bez pripomienok
- pripomína nesúhlasné stanovisko kolégia z októbra 2010 k otázke zaradenia JUDr. Paludu do správneho kolégia vzhľadom na jeho dlhoročnú trestnoprávnu prax
- v prípade vyhovenia žiadosti JUDr. Paludu na preradenie do trestného kolegia, považuje správne kolégium za potrebné doplniť početný stav kolégia o 2 funkčné miesta sudcov ( 10 úplných senátov)
- k návrhu na úpravu rozvrhu v sociálnej agende nemá pripomienky

Následne bolo oboznámené podanie JUDr. Ďurišovej z 28.9.2011 z ktorého vyplýva, že nesúhlasí s preradením JUDr. Paludu z trestného do správneho kolégia, ktoré považuje zo strany predsedu súdu za svojvoľné a šikanózne, keďže rozhodol napriek nesúhlasnému stanovisku správneho kolégia a sudcovskej rady pri najvyššom súde. Za danej situácie, ale nemá námietky voči zaradeniu JUDr. Paludu do senátu 10 S.

Bolo oboznámené aj elektronické podanie JUDr. Paludu z 30.9.2011, doručené členom sudcovskej rady do elektronickej pošty v piatok o 14.20.hod. Z uvedeného podania vyplýva nesúhlasné stanovisko JUDr. Paludu, ktoré sa týka jeho nezákonného preloženia do správneho kolégia NS SR. Podľa jeho mienky predseda súdu obišiel účel a obsah zákona č. 757/2004 Z.z. a flagrantne zneužil svoju právomoc pri tvorbe rozvrhu práce a bez akéhokoľvek rozumného podnetu a prejavenia akejkol'vek snahy o hľadanie najoptimálnejšieho a najefektívnejšieho modelu výkonu súdnej moci. V podaní namieta, že jeho zaradenie do správneho kolégia nie je zákonným aktom riadenia predsedu NS SR ale paktom. Zároveň žiada sudcovskú radu, aby neodporučila predsedovi NS SR jeho zaradenie do konkrétneho senátu správneho kolégia, keďže zasadnutia kolégia 27. septembra 2011 sa

nezúčastnil a bolo rozhodnuté bez jeho vyjadrenia. V zmysle čl. II ods.4 písm. a/ Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady žiada, aby sudcovská rada podala v rámci svojho oprávnenia návrh, resp. iniciovala zmenu súčasného rozvrhu tým, že

„ JUDr. Peter Paluda sa presúva zo správneho kolégia do trestnoprávneho kolégia s tým, že sa zaradi do senátu 5 T so všetkými zmenami s tým súvisiacimi.“

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že žiadny člen sudcovskej rady si neosvojil (nepodal) návrh na iniciovanie návrhu na zmenu rozvrhu práce NS SR v zmysle podania JUDr. Paludu s tým, že bolo poukázané na zápisnicu z rokovania SRns z 19.9.2011, z ktorej vyplýva, že v trestnoprávnom kolégiu sú v súčasnosti riadne obsadené všetky senáty a v správnom kolegiu je potrebné stav v počte sudcov ešte doplniť.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 65/2011**

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa po oboznámení so závermi z rokovania správneho kolégia zo dňa 27.septembra 2011 k návrhu Opatrenia z 28. septembra 2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Spr 963/2011 ( SRns 81/2011- správne kolégium) v celom rozsahu s nimi stotožňuje a odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby ich pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

zdržal sa: 0

### **K bodu 2/**

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s Opatrením k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011 – trestnoprávne kolegium /SRns 83/2011/. V rámci tohto bodu JUDr. Jana Serbová predložila stanovisko predsedov senátov 3T a 6T, ktorí vyjadrili /po prerokovaní vo svojich senátoch/ nesúhlas s podanými žiadosťami. V senáte 3T je stálym členom revíznej komisie JUDr. Burger Igor, v senáte 6T je členom revíznej komisie menovaným na vykonanie

revízie ŠS v Pezinku JUDr. Hudák Daniel. Pokiaľ sa týka žiadosti o zníženie nápadu v senáte 5T o 1/3 na dobu šesť mesiacov je potrebné poukázať na to, že aj ostatné senáty sú obdobne zaťažené rozsiahlymi vecami /6To 9/2011, 6To 8/2011 a pod./, pričom nápad v týchto senátoch znížený nebol. V rámci prerokovania tohto bodu predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s nesúhlasným stanoviskom predsedu kolégia.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 66/2011**

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní neodporúča prijať návrh Opatrenia k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Spr 800/2011, Spr 820/2011 ( SRns 83/2011- trestnoprávne kolégium).

Hlasovanie

Za: 6

proti: 0

zdržal sa: 0

### **K bodu 3/**

Predseda sudcovskej rady oboznámil Rezolúciu Európskej asociácie sudcov, prijatú v Istanbule dňa 4. septembra 2011, ako aj Výzvu Združenia sudcov Slovenska zo 14. septembra 2011, pričom navrhol, aby boli v zmysle požiadavky ZSS zverejnené pre potreby sudcov ich pripojením k zápisnici z rokovania sudcovskej rady.

Z uvedených materiálov vyplýva, že :

V ostatnom čase sme svedkami rozsiahlych legislatívnych zmien týkajúcich sa postavenia sudcov, výberových konaní, zložení výberových komisií, disciplinárnych senátov, prechodu viacerých právomocí na ministra spravodlivosti, znižovania platov sudcov a ich sociálneho zabezpečenia a v neposlednom rade aj rozsiahlej dehonestácie a škandalizácie sudcov a ich práce.

Európska asociácia sudcov vyjadrila vážne obavy, že viacero z noviel tzv. „sudcovských zákonov“ vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc a ohrozeniu nezávislosti sudcov a súdnej moci, a to najmä pokiaľ ide o **výber, menovanie a kariérny postup sudcov, disciplinárne konania, neoprávnenú kritiku súdnej moci a platové pomery sudcov.**

*Združenie sudcov Slovenska žiada výkonnú a zákonodarnú moc Slovenskej republiky, aby vyvinuli maximálne úsilie na odstránenie nesúladu prijatých noviel tzv. „sudcovských zákonov“ s uvedenými medzinárodnými štandardmi a Ústavou Slovenskej republiky, v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu o ich ďalších novelách, zohľadňovali pripomienky odbornej sudcovskej verejnosti a aby pri realizácii reformy súdnej moci rešpektovali Združenie sudcov Slovenska a súdnu moc ako rovnocenného partnera a priznali jej postavenie, ktoré jej v demokratickom právnom štáte, v súlade s princípom trojdelenia štátnej moci, prináleží.*

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

#### **U z n e s e n i e č. 67/2011**

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky oceňuje Rezolúciu Európskej asociácie sudcov prijatú v Istanbule dňa 4. septembra 2011, s ktorej obsahom sa stotožňuje, ako aj Výzvu Združenia sudcov Slovenska zo 14. septembra 2011, ku ktorej sa pripája.

Znenie uvedených dokumentov pripája k zápisnici o zasadnutí sudcovskej rady.

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

zdržal sa : 0

#### **K bodu 4/**

Na záver predsedu sudcovskej rady poďakoval prítomným za účasť a zvolal termín ďalšieho riadneho zasadnutia sudcovskej rady na **14.novembra 2011 o 13.00** hod. v zasadacej miestnosti č.402. Prítomní vzali termín na vedomie.

Príloha: Prezenčná listina

Výzva ZSS

Rezolúcia Európskej asociácie sudcov zo 4.9.2011

Zapísala: Ľubomíra Kúdelová

Overila: JUDr. Helena Haukvitzová

## **Rezolúcia Európskej asociácie sudcov, prijatá v Istanbule 4. septembra 2011**

Európska asociácia sudcov na rokovaní v Istanbule 4. septembra 2011 jednohlasne schválila nasledujúcu

### **Rezolúciu**

#### **O súlade noviel zákonov a navrhovaných noviel zákonov týkajúcich sa právnej úpravy postavenia sudcov v Slovenskej republike s medzinárodnými štandardmi o sudcovej nezávislosti**

1. Združenie sudcov Slovenska (ďalej len „ZSS“) požiadalo Európsku asociáciu sudcov o posúdenie súčasného vývoja legislatívy týkajúcej sa súdnej moci a vládnych návrhov na ďalšiu novelizáciu príslušných zákonov. ZSS vyjadrilo vážne obavy, že nezávislosť súdnej moci je uvedenými legislatívnymi opatreniami ohrozená.
2. Európska asociácia sudcov sa skontaktovala s príslušnými orgánmi Slovenskej republiky. Ministerka spravodlivosti poskytla vysvetlenie v ktorom argumentuje, že všetky uvedené novely zákonov sú nevyhnutné na obnovenie dôvery verejnosti v súdnu moc; zvýšená kontrola a transparentnosť je preto nevyhnutná.
3. Európska asociácia sudcov analyzovala zmeny právnych predpisov ktoré už nadobudli účinnosť, ako aj ďalšie vládou navrhované zmeny týkajúce sa:
  - výberu, menovania a kariérneho postupu sudcov
  - zloženia Súdnej Rady
  - disciplinárnych konaní
  - neoprávnená kritika súdnej moci.
4. Európska asociácia sudcov pripomína, že európske inštitúcie zo mnohé roky vytvorili základné pravidlá za účelom ochrany nezávislosti a nestrannosti súdnej moci.
5. V tejto súvislosti Európska asociácia sudcov odkazuje na:

- Odporúčanie CM/Rec (2010) 12 Výboru ministrov členským štátom o sudcoch: nezávislosť, efektívnosť a zodpovednosť,
- CCJE stanovisko číslo 1 (2001) o štandardoch týkajúcich sa nezávislosti súdnej moci a nepreložiteľnosti sudcov,
- CCJE stanovisko číslo 3 (2002) o princípoch a pravidlách ovládajúcich profesionálne správanie sudcov najmä etiku, nezlučiteľné správanie a nestrannosť,
- CCJE stanovisko číslo 10 (2007) „Súdna rada v službách spoločnosti“ ako aj ostatné medzinárodné dokumenty,
- CCJE (2010) 3 Magna Carta sudcov (základné princípy),
- Európsku chartu o štatúte sudcov
- Rezolúciu ENCJ prijatú v Budapešti v máji 2008 o samospráve súdnej moci: Vyvážená nezávislosť a zodpovednosť.

**6. Európska asociácia sudcov tiež zdôrazňuje, že tieto štandardy nemôžu byť chápané ako výhoda pre sudcov alebo ich korporatívne záujmy, ale ako hlavné prostriedky na zabezpečenie nevyhnutnej nezávislosti súdnej moci v demokratickej spoločnosti.**

**7. Európska asociácia sudcov opätovne podčiarkuje, že nezávislosť musí byť sprevádzaná zodpovednosťou. Avšak, žiadna z ostatných mocí v štáte sa nemôže pod zámienkou zodpovednosti snažiť o získanie neprimeraného vplyvu na súdnu moc. Transparentnosť konaní a riadne odôvodnenie súdnych rozhodnutí sú prostriedky garantujúce zvýšenie dôvery v súdnu moc.**

**8. Európska asociácia sudcov vyjadruje vážne obavy že viacero z predmetných noviel vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc:**

**i. Výber, menovanie a kariérny postup sudcov - väčšina členov výberových komisií, t. j. 3 z 5 sú menovaní ministrom spravodlivosti a iba dvaja sudcami samotnými (jeden súdnou radou, a jeden predsedom príslušného súdu).**

**Napriek tomu že konečné rozhodnutie o výbere kandidáta na menovanie (za sudcu) je v kompetencii súdnej rady, výberová komisia stále zohráva rozhodujúcu úlohu, čo znamená, že relevantné ustanovenia medzinárodných dokumentov týkajúcich sa zloženia súdnej rady sú rovnako aplikovateľné na tieto komisie. V tejto súvislosti je evidentné, že navrhované zmeny v zložení súdnej rady (výberovej komisie), ktorej polovicu členov menuje minister je krok nesprávnym smerom a proti súčasným tendenciám všetkých medzinárodných štandardov. Európska asociácia sudcov odkazuje na § 18 a 42 Stanoviska CCJE No 10 (2007) a čl. 5 a 13 Magna Carta sudcov (základné princípy), podľa ktorých tieto rady majú pozostávať z podstatnej väčšiny sudcov, ktorí sú volení ich kolegami. Čl. 46 Odporúčania CM/Rec (2010) 12 taktiež požaduje aby najmenej polovica členov bola tvorená sudcami vybranými spomedzi kolegov.**

**ii. Disciplinárne konania – právo podať návrh na začatie disciplinárnych konaní proti sudcom prešlo (zo súdnej rady) výlučne na ministra spravodlivosti.**

**Disciplinárne konania, lepšie povedané vedenie takýchto konaní nesmie niesť riziko zneužitia na vyvíjanie neprimeraného tlaku na sudcu, ktorého sa týka. Preto medzinárodné dokumenty nielenže ponechávajú právomoc rozhodovať v disciplinárnych konaniach súdom resp. iným nezávislým orgánom, ale tiež presadzujú ustanovenie nezávislého orgánu resp. osoby, ktorá môže iniciovať takéto konania (čl. 69 Odporúčania CM/Rec (2010) 12 § 68, 69, 77 ii, a iii, CCJE Stanovisko 3 (2002) a čl. 6 Magny Carty sudcov (základné princípy)). Prenesenie právomoci iniciovať**

konanie na člena vlády porušuje rovnováhu mocí. Takéto opatrenie nemôže priniesť zvýšenie dôvery v súdnu moc a môže zvýšiť podozrenie z politického zásahu. Čo je nevyhnutné, je rýchly a spravodlivý proces pred disciplinárnym súdom.

iii. Neoprávnená kritika súdnej moci – nemiestne kritizovanie súdnych rozhodnutí, špecifické komentáre vyjadrujúce nepodložené pochybnosti o správnosti súdnych rozhodnutí rovnako ako urážlivé výroky predstaviteľov výkonnej a zákonodarnej moci na adresu sudcov a súdnej moci ako takej.

Zdržanie sa týchto praktík je najefektívnejším spôsobom ako zvýšiť dôveru v súdnu moc. Európska asociácia sudcov pripomína čl. 18 Odporúčania CM/Rec (2010) 12, ktorý uvádza: „Pri komentovaní rozhodnutí sudcov, sa výkonná a zákonodarná moc musia vyhnúť kritike, ktorá by podkopala nezávislosť a dôveru verejnosti v súdnictvo.“ Inak takáto kritika nielen formuje prostriedky na vytváranie neprimeraného nátlaku na predstaviteľov súdnej moci ale môže podkopat dôveru a rešpekt ktorý obyvatelia majú k ich právnym systémom. Európska asociácia sudcov napomína všetky sféry výkonnej moci, aby sa stránili všetkých nebezpečných prejavov narušajúcich nezávislosť súdnej moci neprimeranou kritikou súdnych rozhodnutí.

9. Podrobne skúmajúc vývoj na Slovensku počas dlhšieho obdobia Európska asociácia sudcov zaznamenala pozitívny vývoj minimálne pokiaľ ide o inštitucionálny rámec nezávislosti súdnej moci. Európska asociácia sudcov upozorňuje príslušné štátne orgány Slovenskej republiky, aby zabezpečili svetovo uznávané štandardy nezávislosti súdnej moci, tieto vždy dodržiavali a neprijímali žiadne opatrenia ktoré by ich mohli kompromitovať. Európska asociácia sudcov je ochotná poskytnúť svoju pomoc pri hľadaní vyrovnaného spôsobu zvýšenia dôvery verejnosti v súdnu moc bez narušania jej nezávislosti.

10. Združenie sudcov Slovenska požadovalo tiež preskúmanie oblasti platov sudcov, benefícií a iných práv. V tomto ohľade Európska asociácia sudcov upriamuje pozornosť na rezolúciu, ktorá sa týka odmeňovania sudcov, ktorá bola prijatá 16. mája 2009 na rokovaní v Krakove, kópia ktorej je pripojená k tejto rezolúcii.

## **REZOLÚCIA EAJ prijatá v Krakowe 15. – 16. mája 2009**

**Valné zhromaždenie Európskej asociácie sudcov na stretnutí v Krakowe v Poľsku 16. mája 2009:**

- (1) Sleduje vážne ekonomické problémy, ktorým čelia všetky krajiny, ktoré sú členmi Rady Európy; a
- (2) Berie na zreteľ Odporúčanie (R) 94/12 Výboru ministrov Rady Európy o nezávislosti, efektívite a úlohe sudcov, najmä ustanovenie tretieho princípu (1) (b), podľa ktorého všetky štáty zabezpečia odmeňovanie sudcov zodpovedajúce vážnosti ich profesie a zodpovedajúce stupňu ich zodpovednosti; a
- (3) Pripomína tiež ustanovenia Európskej charty o štatúte sudcov z roku 1998 kapitolu 6 čl. 6.1, ktoré stanovujú, že sudcovia vykonávajúci súdnu funkciu



ako svoje profesionálne povolanie, sú oprávnení mať také odmeňovanie, stupeň ktorého je garantovaný vo výške, ktorá ich chráni pred tlakom namiereným na ovplyvňovanie ich rozhodnutí a všeobecne na ich správanie pri výkone ich funkcie, sledujúce oslabenie nezávislosti a nestrannosti;  
a

- (4) Pripomína tiež Stanovisko č. 1 (2001) Konzultatívnej rady európskych sudcov (CCJE), ktoré upriamuje pozornosť Výboru ministrov Rady Európy na štandardy týkajúce sa nezávislosti súdnej moci a nepreložiteľnosti sudcov, ktoré hovorí, že CCJE považuje za všeobecne dôležité (zvlášť vo vzťahu k novým demokraciám) prijímať špeciálne právne úpravy garantujúce nezávislosť plátov sudcov proti ich znižovaniu a zabezpečujúce minimálne zvyšovanie plátov v súvislosti so zvyšovaním životných nákladov; a
- (5) So záujmom sleduje, že vlády v rôznych členských štátoch Rady Európy, zvlášť v Rumunsku, Poľsku, Ukrajine, Chorvátsku, Islande, Maďarsku, Slovinsku a Bulharsku už uskutočnili resp. zvažujú uskutočniť kroky, ktoré môžu (resp. by mohli) znížiť odmeňovanie predstaviteľov súdnej moci (vrátane ich práva na dôchodkové zabezpečenie) spôsobom, ktorý môže byť nekonzistentný s vyššie uvedenými medzinárodne uznávanými princípmi týkajúcimi sa nezávislosti sudcov v demokraciách ovládaných právnym štátom:

**PRETO UPOZORŇUJE** všetky tieto vlády, aby neprijímali žiadne opatrenia, ktoré by mohli ohroziť vyššie uvedené princípy, ktoré sú základnými pre zachovanie demokracie a právneho štátu.

### **VÝZVA ZDRUŽENIA SUDCOV SLOVENSKA**

**k dodržiavaniu medzinárodných štandardov a ústavných princípov Slovenskej republiky pri uskutočňovaní legislatívnych zmien týkajúcich sa fungovania súdnej moci v Slovenskej republike.**

V súvislosti s uskutočňovanou reformou súdnej moci na Slovensku Združenie sudcov Slovenska vyzýva jej iniciátorov, najmä Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ale aj Národnú radu Slovenskej republiky, ktorá navrhované novely statusových a iných zákonov týkajúcich sa sudcov a súdnej moci schvaľuje, k dodržiavaniu medzinárodných štandardov a ústavných princípov, na ktorých je Slovenská republika ako demokratický a právny štát založená.

V ostatnom čase sme svedkami rozsiahlych legislatívnych zmien týkajúcich sa postavenia sudcov, výberových konaní, zložení výberových komisií, disciplinárnych senátov,

prechodu viacerých právomocí na ministra spravodlivosti, znižovania platov sudcov a ich sociálneho zabezpečenia a v neposlednom rade aj rozsiahlej dehonestácie a škandalizácie sudcov a ich práce.

Vzhľadom na narastajúci rozmer týchto útokov na súdnu moc, Združenie sudcov Slovenska sa obrátilo na medzinárodnú a európsku asociáciu sudcov (UIM a EAJ) so žiadosťou o pomoc a zaujatie stanoviska k legislatívnym zmenám, ktoré sa udiali a ešte sa udiat' majú.

Európska asociácia sudcov na rokovaní v Istanbule 4. septembra 2011 jednohlasne schválila „*Rezolúciu o súlade noviel zákonov a navrhovaných noviel zákonov týkajúcich sa právnej úpravy postavenia sudcov v Slovenskej republike s medzinárodnými štandardami o sudcovskej nezávislosti*“, v ktorej odkázala na viacero zásadných medzinárodných dokumentov (Odporúčanie CM/Rec (2010) 12 Výboru ministrov členským štátom o sudcoch: nezávislosť, efektívnosť a zodpovednosť, CCJE stanovisko číslo 1 (2001) o štandardoch týkajúcich sa nezávislosti súdnej moci a nepreložitelnosti sudcov, CCJE stanovisko číslo 3 (2002) o princípoch a pravidlách ovládajúcich profesionálne správanie sudcov najmä etiku, nezlučiteľné správanie a nestrannosť, CCJE stanovisko číslo 10 (2007) „Súdna rada v službách spoločnosti“ ako aj ostatné medzinárodné dokumenty, CCJE (2010) 3 Magna Carta sudcov (základné princípy), Európsku chartu o štatúte sudcov, Rezolúciu ENCJ prijatú v Budapešti v máji 2008 o samospráve súdnej moci: Vyvážená nezávislosť a zodpovednosť a v ktorej zároveň upozornila príslušné štátne orgány Slovenskej republiky, aby zabezpečili svetovo uznávané štandardy nezávislosti súdnej moci, tieto vždy dodržiavali a neprijímali žiadne opatrenia ktoré by ich mohli kompromitovať.

Európska asociácia sudcov vyjadrila vážne obavy, že viacero z predmetných noviel vedie k zvýšeniu celkového vplyvu vlády na súdnu moc a ohrozeniu nezávislosti sudcov a súdnej moci a to najmä pokiaľ ide o:

- **výber, menovanie a kariérny postup sudcov**, nakoľko je evidentné, že navrhované zmeny v zložení výberových komisií, v ktorých viac než polovicu členov menuje minister, je krok nesprávnym smerom a proti súčasným tendenciám všetkých medzinárodných štandardov;
- **disciplinárne konania**, keďže prenesenie právomoci iniciovať konanie na člena vlády porušuje rovnováhu moci a takéto opatrenie nemôže priniesť zvýšenie dôvery v súdnu moc a môže zvýšiť podozrenie z politického zásahu. Čo je nevyhnutné, je rýchly a spravodlivý proces pred disciplinárnym súdom;
- **neoprávnenú kritiku súdnej moci**, nemiestne kritizovanie súdnych rozhodnutí, špecifické komentáre vyjadrujúce nepodložené pochybnosti o správnosti súdnych rozhodnutí rovnako ako urážlivé výroky predstaviteľov výkonnej a zákonodarnej moci na adresu sudcov a súdnej moci ako takej. Zdržanie sa týchto praktík je najefektívnejším spôsobom ako zvýšiť dôveru v súdnu moc. Inak takáto kritika nielen formuje prostriedky na vytváranie neprimeraného nátlaku na predstaviteľov súdnej moci ale môže podkopať dôveru a rešpekt, ktorý obyvatelia majú v ich právny systém;
- **platové pomery sudcov** – je potrebné zabezpečenie odmeňovania sudcov zodpovedajúce vážnosti ich profesie a stupňu ich zodpovednosti vo výške, ktorá ich chráni pred tlakom namiereným na ovplyvňovanie ich rozhodnutí a všeobecne na ich správanie pri výkone ich funkcie, zabezpečujúce aspoň minimálne zvyšovanie platov v súvislosti so zvyšovaním životných nákladov a zároveň neprijímať žiadne opatrenia, ktoré by mohli ohroziť vyššie uvedené princípy, ktoré sú základnými pre zachovanie demokracie a právneho štátu.

V tejto súvislosti Európska asociácia sudcov **napomenula** všetky sféry výkonnej moci, aby sa stránili všetkých nebezpečných prejavov narušajúcich nezávislosť súdnej moci neprímeranou kritikou súdnych rozhodnutí, **upozornila**, že žiadna z ostatných mocí v štáte sa nemôže pod zámienkou zodpovednosti snažiť o získanie neprímeraného vplyvu na súdnu moc, nakoľko iba transparentnosť konaní a riadne odôvodnenie súdnych rozhodnutí sú prostriedky garantujúce zvýšenie dôvery v súdnu moc a zároveň **vyslovila** ochotu poskytnúť svoju pomoc pri hľadaní vyrovnaného spôsobu zvýšenia dôvery verejnosti v súdnu moc bez narušania jej nezávislosti.

*Vzhľadom na vyššie uvedené Združenie sudcov Slovenska žiada výkonnú a zákonodarnú moc Slovenskej republiky, aby vyvinuli maximálne úsilie na odstránenie nesúlady prijatých noviel tzv. „sudcovských zákonov“ s uvedenými medzinárodnými štandardmi a Ústavou Slovenskej republiky, v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu o ich ďalších novelách zohľadňovali pripomienky odbornej sudcovskej verejnosti a aby pri realizácii reformy súdnej moci rešpektovali Združenie sudcov Slovenska a súdnu moc ako rovnocenného partnera a priznali jej postavenie, ktoré jej v demokratickom právnom štáte, v súlade s princípom trojdelenia štátnej moci prináleží.*

Združenie sudcov Slovenska vyjadruje presvedčenie, že len týmto spôsobom sa Slovensko vyhne podobným negatívnym hodnoteniam na medzinárodnej úrovni a nastúpi cestu skutočnej reformy justičného systému, ktorá povedie k zefektívneniu súdnych konaní, zlepšeniu vymožitelnosti práva a v neposlednom rade k zvýšeniu dôvery občanov v sudcov a súdnu moc.

K tejto výzve sa pripája a plne sa s jej obsahom stotožňuje aj druhá najväčšia stavovská organizácia sudcov na Slovensku – Únia sudcov Slovenska.

V Košiciach, 14. septembra 2011

Dana Bystrianská  
prezidentka Združenia sudcov Slovenska