

Z á p i s n i c a

z rokovania Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
konaného dňa 05. decembra 2011

Prítomní :

- 1) JUDr. Vladimír Magura – predseda
- 2) JUDr. Jana Serbová – podpredsedníčka
- 3) JUDr. Soňa Mesiarkinová, JUDr. Helena Haukvitzová, Ľubomíra Kúdelová, JUDr. Jozef Hargaš (dostavil sa o 13.05 hod. z titulu čerpania dovolenky) a Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., ako členovia v zmysle priloženej prezenčnej listiny.

Riadne zasadanie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Magura. Na úvod oboznámil prítomných s navrhovaným programom v rozsahu, ako bol uvedený na pozvánke.

Po tomto otvorení navrhol zaslaný návrh program doplniť tak, že sa zaraďuje ako nový bod

5/ Žiadosť o povolenie plniť funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí - / JUDr. Ida Hanzelová (SRns 97/2011),

a pôvodný bod 5/ Rôzne sa prečísľuje na bod 6/ programu.

Ďalšie pripomienky k návrhu programu neboli vznesené.

Následne bol Program rokovania Sudcovskej rady schválený v nasledovnom znení :

Program :

1. Návrh Opatrenia č. 18, ktorým sa mení Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 – obchodnoprávne kolégium (SRns 93/2011).
2. Návrh na zníženie nápadu v senáte 2T Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SRns 95/2011).
3. Podanie JUDr. Petra Paludu - nevyplatená mzda za 25 mesiacov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu (SRns 96/2011).
4. Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012 (SRns 94/2011).

5. Žiadosť o povolenie plniť funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí - / JUDr. Ida Hanzelová (SRns 97/2011).
6. Rôzne
 - a. informácia o liste pána Thomasa E. Manna a pána Normanan J. Orsteina (SRns99/2011),
 - b. štatistické výkazy za jednotlivé kolégiá NS SR za november 2011
 - c. ďalší termín zasadnutia SR NSSR

za : 6 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

K bodu 1/ - **Návrh Opatrenia č. 18, ktorým sa mení Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 – obchodnoprávne kolégium** (SRns 93/2011)

Predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s materiálom predloženým predsedom Najvyššieho súdu na rokovanie Sudcovskej rady.

Následne prebehla rozprava o tomto bode. Dr. Kúdelová s odkazom na počet vecí v jednotlivých senátoch uviedla (konkrétne senát 2O 28 vecí), že nevidí dôvod na zastavenie nápadu. Dr. Mesiarkinová zdôraznila, že v predkladanom návrhu chýba časové určenie, dokedy má pozastavenie nápadu smerom k senátu 2O platiť.

O 13.05 hod. sa na zasadnutie Sudcovskej rady dostavil JUDr. Hargaš, toho času na dovolenke.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu programu Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 73/2011:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní berie na vedomie a nemá pripomienky k bodu 1. Návrhu Opatrenia č. 18 z 11. novembra 2011 Spr 1131/2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011(SRns 93/2011).

Bod 2. navrhovaného Opatrenia č. 18 z 11. novembra 2011 Spr 1131/2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011(SRns 93/2011) vzhľadom na počet

**nevybavených vecí v senáte 2O v porovnaní s ostatnými senátmi
Obchodného kolégia neodporúča.**

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

K bodu 2/ - Návrh na zníženie nápadu v senáte 2T Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SRns 95/2011)

JUDr. Magura oboznámil prítomných členov s podaním týkajúcim sa zníženie nápadu s senáte 2T Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Následne prebehla rozprava o tomto bode. JUDr. Serbová podala objasňujúce informácie k stavu na Trestnoprávnom kolégiu a to najmä k rozsiahlosti spisov a ďalej k signalizácii požiadaviek jednotlivých senátov 1T až 5T k pozastaveniu nápadu.

JUDr. Magura poukázal na neprítomnosť druhého predsedu senátu v senáte 2T a túto situáciu prirovnal k obdobnej situácii v senáte Občianskoprávneho kolégia u JUDr. Švecovej. Dr. Gavalec uvedenú požiadavku vyhodnotil ako preventívnu žiadosť proti bezdôvodným priet'ahom vo vybavovaní pridelenej agendy senátu, resp. upozornenie na možný nárast agendy senátu, a ako takú ju navrhol podporiť. Viacerí členovia poukázali v rozprave na to, že ak by všetci predsedovia senátov požiadali o pozastavenie nápadu z dôvodu rozsiahlosti spisu a táto situácia nie je vylúčená, vyhovie tejto požiadavke by sa minulo účelom.

Následne sa viacerí členovia Sudcovskej rady zhodli na tom, že práve skutočnosť, že JUDr. Krajčovič nemá zastupujúceho predsedu senátu, odôvodňuje zníženie nápadu.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu programu Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 74/2011:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní odporúča vyhovieť žiadosti JUDr. Petra Krajčoviča,

predsedu senátu 2T Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zníženie nápadu a to v 1/3 do 31. marca 2012 (SRns 95/2011).

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

K bodu 3/ - Podanie JUDr. Petra Paludu - nevyplatená mzda za 25 mesiacov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu (SRns 96/2011)

Predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s podaním JUDr. Petra Paludu, prostredníctvom ktorého sudca Paluda poukazoval na nevyplatenie 50% svojho platu sudcu Najvyšším súdom po ukončení pozastavenia výkonu funkcie.

S poukazom na požiadavku JUDr. Paludu, aby na zasadnutie Sudcovskej rady bolo predvolané vedenie Najvyššieho súdu, navrhol JUDr. Magura, aby sa v tomto bode zúčastnil zasadnutia za vedenie súdu Ing. Kaffka, riaditeľ správy súdu. Nakoľko zo strany členov nebol vznesený nesúhlas, bola zabezpečená prítomnosť riaditeľa správy.

Ing. Kaffka následne ozrejmil, že situácia nevyplatenia pozastavenej časti platu sa týka nielen sudcu Paludu ale aj JUDr. Mihála a v budúcnosti sa môže vzťahovať aj na JUDr. Šatku. Ďalej poukázal na nepresnosti v liste JUDr. Paludu z 29.11.2011, najmä na to, že nie je pravdivé jeho tvrdenie o povinnosti Najvyššieho súdu držať peniaze sudcu v úschove (depozite), nakoľko zo zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy (najmä § 22, resp. § 26 ods. 3 a 5 citovaného zákona) sa depozit nemôže zrealizovať vzhľadom na povinnosť rozpočtovej organizácie vrátiť nevyčerpané prostriedky koncom roku do štátneho rozpočtu.

Ďalej riaditeľ správy vyzdvihol význam metodického opatrenia vydaného Ministerstvom financií Slovenskej republiky v roku 2004, ktoré obsahuje osnovu účtovania pre rozpočtové organizácie, kam aj patrí Najvyšší súd. Podľa tohto opatrenia MF SR sa náhrada mzdy nevypláca z mzdových prostriedkov ale z iného účtu, z ktorého sa hradia aj záväzky spojené so zabezpečením riadneho chodu Najvyššieho súdu. Týchto prostriedkov je veľmi málo, a po

tohtoročnom skrátaní finančných prostriedkov Najvyššiemu súdu je ich ešte menej.

Takisto Ing. Kaffka označil požiadavku sudcu Paludu za nepredvídavú finančnú požiadavku. Preto Najvyšší súd požiadaval v polovičke augusta 2011 Ministerstvo financií Slovenskej republiky o navýšenie svojich finančných prostriedkov, následne v októbri 2011 došlo k rokovaniu medzi zástupcami Najvyššieho súdu a Ministerstva financií Slovenskej republiky o tejto požiadavke s prísľubom vyplatenia uvedených finančných prostriedkov.

Následne prebehla rozprava o tomto bode. Na otázku JUDr. Mesiarkinovej, či Najvyšší súd sudcovi Paludovi odpovedal, Ing. Kaffka uviedol, že nie a ani sa nechystá, lebo sudca Paluda svoju žiadosť prostredníctvom e-mailovej pošty zaslal všetkým sudcom a ak by mala správa Najvyššieho súdu takto na ňu reagovať, to by znamenalo, že by správa bola zaslaná opätovne všetkým sudcom s následkom zbytočného zahltenia pošty. Navyše jeho žiadosť bola adresovaná iba Sudcovskej rade a nie Najvyššiemu súdu. Informácie boli sudcovi Paludovi podané z osobného úradu Najvyššieho súdu. Na otázku Dr. Gavalca, prečo Ing. Kaffka označil peňažné prostriedky pre JUDr. Paludu ako nepredvídave položky, hoci je všeobecne známe, že po uplynutí určitej lehoty (v minulosti 2 roky) pozastavenie zanikne zo zákona, riaditeľ správy poukázal na zaužívanú terminológiu v účtovníctve rozpočtových a príspevkových organizácií. Na spresňujúcu otázku Dr. Gavalca, že ale predmetný účet náhrady mzdy obsahuje dohadné položky, ktoré sa musia aj na Najvyššom súde začiatkom roku odhadnúť, Ing. Kaffka uviedol, že nebolo isté, s akým výsledkom skončia disciplinárne konania s uvedenými sudcami.

JUDr. Magura zhrnul argumenty riaditeľa správy v tom duchu, že peňažné prostriedky neboli JUDr. Paludovi vyplatené, nakoľko v súčasnosti ich Najvyšší súd nemá. Za tejto situácie Dr. Gavalca poukázal na to, že hrozí, že JUDr. Paluda si bude svoje zákonné nároky uplatňovať súdnou cestou. Väčšina členov sa zhodla, že je to jeho v jeho kompetencii.

Záverom JUDr. Mesiarkinová položila otázku Ing. Kaffkovi, ako bude na budúci rok zabezpečovaná kúpeľná starostlivosť sudcov Najvyšším súdom. Jeho odpoveď je zaznamenaná pod bodom 6/ Rôzne.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu programu Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 75/2011:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní berie na vedomie podanie JUDr. Petra Paludu, týkajúce

sa nevyplatenia 50 % funkčného platu sudcu a odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky urýchlene realizovať všetky potrebné opatrenia smerujúce uspokojeniu jeho uplatnených zákonných nárokov.

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

K bodu 4/ - **Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012** (SRns 94/2011)

Predseda Sudcovskej rady na začiatku rokovania o tomto bode upozornil na to, že predložený návrh Rozvrhu práce predstavuje rozsiahly materiál, a preto v zmysle Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady navrhuje členom Sudcovskej rady, aby sa o jeho jednotlivých častiach rokovalo a hlasovalo oddelenie, a až na záver tohto rokovania sa hlasovalo o predloženom návrhu ako o celku. Tento procesný návrh predsedu prítomní členovia akceptovali bez pripomienok.

Dr. Gavalec na úvod rokovania upozornil, že mu neboli s materiálom dodané zápisnice z prejednávania návrhu Rozvrhu práce s dotknutými sudcami. Predseda Sudcovskej rady uviedol, že zápisnice boli k dispozícii v spise a že ich bude pri každej časti návrhu oboznamovať.

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti I. –Vedenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Nakoľko nikto z členov Sudcovskej rady nevzniesol ani námietky ani pripomienky k tejto časti, po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k I. časti – Vedenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti II. – Všeobecné ustanovenia. Dr. Gavalec vyslovil svoj názor, že najmä v odseku 4 tejto časti nie je súlad predkladaného návrhu so zákonom č. 757/2004 Z.z. Ostatní členovia sa zhodli, že ide o osobitný problém Správneho kolégia vyvolaný vysokou mierou špecializácie jeho sudcov. Dr. Gavalec bol vyzvaný na sformulovanie svojho návrhu znenia odseku 4. Následne Dr. Gavalec uviedol, že svoje argumenty uvedie v písomnom stanovisku.

Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k II. časti – Všeobecné ustanovenia.

za : 6 hlasov
proti : 1 hlas
zdržal sa : nikto

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti III. – Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V úvode JUDr. Maguru prečítal zápisnicu z rokovania Občianskoprávneho kolégia z 30.11.2011, podľa ktorej sudcovia tam prítomní nevzniesli zásadné pripomienky k návrhu Rozvrhu práce. Obdobne sa vyslovili aj ďalšie členky tohto kolégia JUDr. Mesiarkinová a JUDr. Haukvitzová.

Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k III. časti – Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti IV. – Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Serbová podala zvyšným členom Sudcovskej rady informáciu o priebehu zasadnutia kolégia s tým, že neboli vznesené žiadne pripomienky k navrhovanému Rozvrhu práce.

Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k IV. časti – Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti V. – Obchodné kolégium súdu Slovenskej republiky. V jej rámci členka Sudcovskej rady Ľ. Kúdelová uviedla, že väčšina sudcov nevzniesla žiadne námietky k predkladanému Rozvrhu práce.

Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k V. časti – Obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti VI. – Správne kolégium Slovenskej republiky. V úvode predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s obsahom zápisníc z porady Správneho kolégia zo 14., 16., 23. a z 30.11.2011 ich doslovným prečítaním. Ďalej oboznámil tri podania s námietkami členov senátov 1S a 10S proti navrhovanému Rozvrhu práce, proti prideleniu sociálnej agendy ako aj proti nerešpektovaniu princípu rovnomerného pridelenia vecí. Viacerí členovia poukázali na to, že napriek vzneseným námietkam uvedené zápisnice neobsahovali ich riešenie.

Dr. Gavalec objasnil, že námietky senátov vznikli na základe vyššieho nápadu spisov v rámci ich špecializácie ako tomu bolo v iných senátoch a ďalej sú spojené s problémom vyvolaným prijatím nového zákona o pobyte cudzincov, tzn. zavedením zákonnej 7-dňovej lehoty pre Najvyšší súd na rozhodnutie o zaistení cudzinca vrátane doručenia tohto rozhodnutia do zariadenia Policajného zboru. JUDr. Serbová uviedla, že v lehote nevidí problém, lebo aj sudcovia Trestnoprávneho kolégia musia o väzobných veciach rozhodovať v krátkych lehotách.

JUDr. Mesiarkinová vzniesla otázku, prečo došlo k prerozdeleniu sociálnej agendy iba na senáty 1S a 10S a nie na všetky zvyšné senáty Správneho kolégia. JUDr. Hargaš vyslovil názor, že na Správnom kolégiu sú špecializované senáty, medzi ktoré patria aj senáty 1S a 10S, a potom tzv. senáty so všeobecnou agendou. Nakoľko všeobecná agenda je veľmi rôznorodá, označil ju za náročnejšiu. Preto podľa neho bolo logické, aby sociálnu, tzn. špecializovanú agendu mali pomôcť vybaviť aj senáty 1S a 10S. Navyše tieto senáty vybavovali sociálnu agendu aj v minulom roku. S týmto nesúhlasil Dr. Gavalec, ktorý poukázal na obdobie, kedy tak striktná špecializácia na Správnom kolégiu nebola, a každý senát vybavoval všetko. Napriek tomu vyslovil súhlas s názorom JUDr. Hargaša, že špecializácia na Správnom kolégiu je nevyhnutná.

JUDr. Mesiarkinová poukázala na vznesené námietky senátmi 1S a 10S a pripomenula početné situácie v tomto ako aj v minulom roku, kedy Sudcovská rada musela riešiť neustálu nespokojnosť sudcov na Správnom kolégiu s rozdelením agendy, ktorá na iných kolégiách nebola. JUDr. Haukvitzová a JUDr. Magura zdôraznili, že jediné riešenie na rovnomerné zaťaženie senátov je zrušenie špecializácie zavedenej na Správnom kolégiu okrem vecí sociálnej agendy. Takýto mechanizmus je osvedčený v praxi napríklad na Občianskoprávnom kolégiu. Toto riešenie stavu na Správnom kolégiu si v nasledujúcej rozprave osvojila väčšina členov Sudcovskej rady.

JUDr. Hargaš následne upozornil členov Sudcovskej rady, že daným spôsobom sa ale nerovnomernosť v sociálnych veciach neodstráni. Takýto návrh nemôže podporiť. Väčšina členov poukázala na to, že riešenie možných výkyvov v agende, napríklad sociálnej, je plne v kompetencii predsedníčky kolégia.

Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má tieto námietky a pripomienky k VI. časti – Správne kolégium Najvyššieho súdu : vzhľadom na neustále námietky a nespokojnosť členov Správneho kolégia

s nerovnomerným rozdelením nápadu vecí odporúča prijať návrh rozvrhu so zrušením špecializácie jednotlivých senátov Správneho kolégia s výnimkou agendy sociálnych vecí za účelom zabezpečenia rovnomerného nápadu v jednotlivých senátoch.

za : 6 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : 1 hlas

Následne prebehla rozprava k návrhu v jeho časti VII. – Revízne oddelenie.
Po ukončení rozpravy k tejto časti návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto čiastkové uznesenie

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky a pripomienky k VII. časti – Revízne oddelenie.

za : 7 hlasov
proti : nikto
zdržal sa : nikto

Následne podľa postupu v zmysle Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady prebehlo hlasovanie k celému návrhu Rozvrhu práce Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 76/2011:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012 :

A/ Nemá námietky a pripomienky k I. časti –Vedenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

B/ Nemá námietky a pripomienky k 11. časti –Všeobecné ustanovenia

C/ Nemá námietky a pripomienky k III. časti – Občianskoprávne kolégium NS SR

D/ Nemá námietky a pripomienky k IV. časti – Trestnoprávne kolégium NS SR

E/ Nemá námietky a pripomienky k V. časti – Obchodnoprávne kolégium NS SR

F/ Má tieto námietky a pripomienky k VI. časti – Správne kolégium Najvyššieho súdu : vzhľadom na neustále námietky a nespokojnosť členov Správneho kolégia s nerovnomerným

rozdelením nápadu vecí odporúča prijať návrh rozvrhu so zrušením špecializácie jednotlivých senátov Správneho kolégia s výnimkou agendy sociálnych vecí za účelom zabezpečenia rovnomerného nápadu v jednotlivých senátoch.

G/ Nemá námietky a pripomienky k VII. časti – Revízne oddelenie

za : 5 hlasov

proti : 1 hlas

zdržal sa : 1 hlas

K bodu 5/ **Žiadosť o povolenie plniť funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí - / JUDr. Ida Hanzelová (SRns 97/2011)**

Predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov so žiadosťou JUDr. Idy Hanzelovej o povolenie na plnenie funkčných povinností v domácom prostredí z 30. novembra 2011.

Následne prebehla rozprava k tomuto bodu programu.

Po ukončení rozpravy k bodu programu Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 77/2011:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní povoľuje sudkyňi JUDr. Ide Hanzelovej, aby plnila funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom Dohodou o zásadách povoľovania práce sudcov v domácom prostredí, prijatou Súdnou radou Slovenskej republiky dňa 1.februára 2009 a v rozsahu uvedenom v jej žiadosti zo dňa 30. novembra 2011.

za : 7 hlasov

proti : nikto

zdržal sa : nikto

K bodu 6/ - Rôzne

a. Kúpeľná starostlivosť pre sudcov.

b. Členovia Sudcovskej rady oslovili prítomného Ing. Kaffku, ktorý sa zúčastnil pri prerokovaní bodu 3. programu s tým, aby Osobný úrad Najvyššieho súdu v prípade záujmu viacerých sudcov uzavrel zmluvy

s liečebnými zariadeniami na vykonanie rehabilitácie sudcov. Riaditeľ správy súdu prisľúbil, že v tomto smere vydá usmernenie.

c. informácia o liste pána Thomasa E. Manna a pána Normana J. Orsteina (SRns99/2011).

Predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s listom pánov Thomasa E. Manna a Normanan J. Orsteina, ktorí vyjadrili ľútosť nad neúčastou JUDr. Berthotyovej na medzinárodnom podujatí organizovanom v Prahe. Ďalej uviedol, že ide o list napísaný v angličtine a je možné sa s jeho obsahom bližšie oboznámiť.

d. štatistické výkazy za jednotlivé kolégiá NS SR za november 2011
Predseda Sudcovskej rady informoval členov, že sú k dispozícii štatistické výkazy za jednotlivé kolégiá Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za november 2011 a je do nich možné nahliadnuť u pani Hrčkovej.

e. ďalší termín zasadnutia SR NSSR

Predseda Sudcovskej rady informoval členov, že na ďalšom zasadnutí bude potrebné vzhľadom na legislatívne zmeny zákonov o súdoch a ďalej o sudcoch pristúpiť k zmene Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady.

V rámci tohto bodu programu neboli zo strany členov sudcovskej rady vznesené žiadne ďalšie podnety na prerokovanie.

Na záver predseda Sudcovskej rady poďakoval všetkým za prítomnosť a navrhol termín ďalšieho zasadnutia na 09. január 2011. Prítomní členovia Sudcovskej rady navrhnutý termín zasadnutia zabrali na vedomie.

v Bratislave, dňa 05. decembra 2011

Zápisnicu zapísal : Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Zápisnicu overila : Lubomíra Kúdelová