

Sudcovská rada  
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky  
Tu

Vec : **Vyjadrenie člena Sudcovskej rady**

k č. SRns 101/2011

**I.**  
**K bodu 1/ programu**

S prihliadnutím na čl. VI. ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady písomne predkladám Sudcovskej rade svoje odlišné vyjadrenie k prijatému programu – bod 1/ Podanie predsedu trestnoprávneho kolégia NS SR týkajúce sa odstúpenia prípisov senátu 5 T (SRns 100/2011).

Sudcovská rada na svojom zasadnutí dňa 09. januára 2012 zaradila uvedený bod na program za účelom prerokovania podania, ktorý predložil JUDr. Stiefel, predseda Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu sprievodným listom zo 6. decembra 2011 (Nts 26/2011) spolu so žiadosťou všetkých členov senátu 5T o objasnenie spôsobu vybavenia ich pôvodnej žiadosti z 02. augusta 2011 o zníženie nápadu z dôvodov tam uvedených.

Podľa mňa neobstojí argumentácia, že sa s podnetom JUDr. Klimenta netreba zaoberať, nakoľko tento nebol Sudcovskej rade adresovaný, ale bol pôvodne zaslaný predsedovi Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu, a preto je vybavenie tohto podnetu iba v kompetencii menovaného. Naopak, nielen z obsahu podnetu ale aj z ďalšieho konania JUDr. Klimenta (konkrétne žiadosť menovaného Sudcovskej rade o umožnenie osobnej účasti JUDr. M. Karabína na tomto rokovaní o podnetu) v deň zasadnutia Sudcovskej rady mi vyplýva záver, že uvedený podnet členov senátu 5S jednoznačne spadá do pôsobnosti Sudcovskej rady (bližšie pri svojej argumentácii odkazujem na článok 143 ods. 3 ústavy v spojení s § 26 zákona č. 385/2000 Z.z.).

Na základe uvedeného ho mala Sudcovská rada prerokovať v zmysle svojho Rokovacieho poriadku ako

- podnet na iniciovanie zmeny rozvrhu práce (článok 2 ods. 4 písm. b/ a d/), alebo ako
- signál na preverenie (sledovanie) vybavovania súdnej agendy (článok 2 ods. 17), poprípade ako
- ex offo (článok I. ods. 2) ochrana práv sudcov pred možnosťou vzniku priet'ahov pri vybavovaní trestnej agendy v senáte 5S.

Osobne sa domnievam, že Sudcovská rada tým, že sa s týmto podnetom ako orgán sudcovskej samosprávy ďalej nezaoberala (uznesenie č. 1/2012), tak nekonala, hoci mohla, v zmysle uvedených medzí svojich oprávnení (čl. 2 ods. 2 v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy).

Práve za týmto účelom som navrhoval vypočutie JUDr. M. Karabína, ktorý mohol bližšie a najmä bezprostredne objasniť uvedené podania JUDr. Klimenta. S takýmto prípravným postupom pri vybavovaní podnetov sudcov Rokovací poriadok Sudcovskej rady ráta nielen prostredníctvom svojho čl. III. bod 3. (zisti'ovanie názorov sudcov) ale aj čl. VIII. ods. 1 (prítomnosť dotknutého sudcu na zasadnutí Sudcovskej rady). Následne som sa s JUDr. M. Karabínom stretol a jeho argumenty som si vypočul.

Podľa mňa je tiež irelevantná tá skutočnosť, že členovia senátu 5S svoju s'ťažnosť adresovali predsedovi Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu, lebo v minulosti sa prinajmenej vyskytol už prípad, kedy Sudcovská rada sa zaoberala podnetom, ktorý jej nebol adresovaný ale bol napríklad adresovaný predsedovi súdu (žiadosť JUDr. Urbancovej o výmenu Ing. JUDr. Gavalca ako člena výberovej komisie za Sudcovskú radu formou uznesenia č. 56/2010, ktorým zrušila svoje uznesenie č. 45/2010 zo dňa 14. apríla 2010).

Navyše musím zdôrazniť, že taktiež odmietam argumentáciu, že neprítomnosť JUDr. Serbovej ako členky z Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu bráni sa bližšie zaoberať špecifikami vybavovania spisov na tomto kolégiu. Naopak, vypočutím JUDr. M. Karabína bolo možné podľa mojej mienky tieto špecifika členom Sudcovskej rady priblížiť s tým, aby mohli vyhodnotiť opodstatnenosť alebo neopodstatnenosť podaní senátu 5S.

Ďalej si dovoľím v súvislosti s problematikou pozastavenia nápadu upozorniť aj na to, že podnet na dočasné pozastavenie nápadu z dôvodu mimoriadne rozsiahleho súdneho spisu (niekoľko desiatok až stovka tisíc strán) predstavuje problém opakovane adresovaný zo strany sudcov Trestnoprávneho kolégia Sudcovskej rade (naposledy napríklad uznesenie Sudcovskej rady č. 74/2011). Už na predchádzajúcom zasadnutí Sudcovskej rady dňa 05. decembra 2011 (SRns 95/2011) som v rozprave k časti II. – Všeobecné ustanovenia návrhu Rozvrhu práce na rok 2012 upozornil na jeho mnohé nedostatky. Predovšetkým uvedená časť by mala sudcom dávať jasnú odpoveď na to, ako majú napríklad predsedovia senátov Trestnoprávneho kolégia

postupovať v prípade hrozby priet'ahov pri vybavovaní spisov, a to za objektívnej situácie, keď v rámci vybavovania trestnej agendy napadne do senátu rozsiahly súdny spis. Ako vyplýva z načrtnutej situácie na Najvyššom súde, Rozvrh práce však jasné kritéria na označenie rozsiahleho spisu, resp. mimoriadne rozsiahleho spisu (na základe informácií senátu 5S ide o rozsah prekračujúci počet strán 100 tisíc) neponúka, smernicu na ďalší postup (nezastaviť, či zastaviť ďalší nápad a v akej časti, resp. prerozdeliť ?) neobsahuje a viac menej ponecháva riešenie tejto situácie na subjektívnych a intuitívnych postupov jednotlivých predsedov senátu pri riešení opísanej situácie spadajúcej jednoznačne do sféry správy a riadenia súdu. S takýmto stavom som nemohol vysloviť súhlas.

Preto som v tejto časti programu bol nútený hlasovať proti navrhnutému textu uznesenia.

## II.

### **K bodu 2/ programu**

Rovnako s prihliadnutím na čl. VI. ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady písomne predkladám Sudcovskej rade svoje vyjadrenie k prijatému programu – bod 2/ JUDr. Peter Paluda – podanie z 12. decembra 2011 súvisiace s uznesením č. 75/2011 (SRns 96/2011).

Uvedený bod bol na program zaradený za účelom prerokovania elektronického podania, prostredníctvom ktorej JUDr. Paluda vyjadril svoju nespokojnosť, že nebol na rokovanie Sudcovskej rady predvolaný predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby najmä podal vyjadrenie z akého dôvodu nie sú na účte peniaze na mzdu JUDr. Petra Paludu minimálne za deväť mesiacov roka 2011, na čo boli použité a z akého dôvodu sa predseda NS SR necítil byť viazaný uznesením Sudcovskej rady NS SR, ktoré ho zaväzovalo ponechať na účte NS SR prostriedky pre tých sudcov, ktorí mali dočasne pozastavený výkon funkcie resp. viedli s Najvyšším súdom SR spor ?

Chápem podnet JUDr. Paludu ako snahu o odstránenie nedostatkov v konaní Sudcovskej rady pri prerokovaní bodu 3 na zasadnutí dňa 05. decembra 2011, nie ako nesúhlasnú reakciu na samotné uznesenie 75/2011.

Osobne súhlasím s tou časťou postupu, že na jej zasadnutie dňa 05. decembra 2011 bol v zmysle článku VIII. ods. 1 Rokovacieho poriadku SR NSSR Ing. Kaffka ako pracovník Najvyššieho súdu (z titulu svojej funkcie riaditeľ správy súdu) s tým, že môže Sudcovskej rade podať odborné stanovisko. Avšak na moju otázku, prečo Ing. Kaffka označil peňažné

prostriedky pre JUDr. Paludu ako nepredvídavé položky a prečo pri tvorbe (zostavení) rozpočtovej kapitoly Najvyššieho súdu sa nezobrala do úvahy tá skutočnosť, že v roku 2011 je reálny predpoklad uplynutia zákonnej lehoty na pozastavenie výkonu funkcie u sudcu JUDr. Paludu (resp. iných), mi nebolo, a ani nemohlo, byť riadne (vid' neprítomnosť vedenia Najvyššieho súdu) odpovedané.

Preto sa rovnako domnievam, že Sudcovskej rade nič nebránilo na zasadnutie dňa 09. januára 2012 v zmysle § 45 ods. 8 zákona č. 757/2004 Z.z. pozvať predsedu Najvyššieho súdu a umožniť mu priamo tam reagovať na otázky položené sudcom JUDr. Paludom.

Preto som aj v tejto časti programu bol nútený hlasovať proti navrhnutému textu uznesenia.

### III.

Záverom tiež žiadam predsedu Sudcovskej rady, aby sa postupovalo podľa čl. IX ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady, a toto moje vyjadrenie bolo po pripojení k zápisnici zo dňa 09. decembra 2012 zverejnené spolu so zápisnicou obvyklým spôsobom.

Bratislava, 10. decembra 2012

S úctou

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.  
člen Sudcovskej rady