

**Z á p i s n i c a**

**zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konaného dňa**

**6. februára 2012.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura  
JUDr. Jana Serbová  
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.  
JUDr. Helena Haukvitzová  
JUDr. Soňa Mesiarkinová  
JUDr. Jozef Hargaš  
JUDr. Ľubomíra Kúdelová

Zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení navrhol schváliť program zasadnutia, a to:

- 1/ Prerokovanie štatistických výkazov jednotlivých kolégií NS SR za rok 2011 ( referujú členovia sudcovskej rady za jednotlivé kolégiá, v ktorých pôsobia).
- 2/ Prerokovanie stavu personálneho obsadenia jednotlivých kolégií NS SR sudcami ( referujú členovia sudcovskej rady za jednotlivé kolégiá, v ktorých pôsobia).
- 3/ Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady NS SR- vid' uznesenie č. 5/2012 z 9. januára 2012 ( SRns 106/2011).
- 4/Rôzne – štatistické výkazy za január 2012

Hlasovanie o programe : za - 7 členovia sudcovskej rady  
proti - nikto  
zdržal sa - nikto

K bodu 1/ Predseda sudcovskej rady JUDr. Magura poukázal na štatistické výkazy za rok 2011 ( vid' pripojené nižšie). Uviedol, že i keď nie je možné štatistické výsledky v číslach považovať za 100% ný ukazovateľ zaťaženia sudcu, napriek tomu im nemožno uprieť

vypovedaci hodnotu. Za najdôležitejší ukazovateľ zo svojho pohľadu považuje počet vecí vybavených sudcom za rok 2011 .

Štatistické výkazy za rok 2011 - Najvyšší súd Slovenskej republiky

Prevzaté Nápad Vybavené Nevybavené **počet vybavených vecí na sudcu - vybaviť**

Občianskoprávne kolégium: 20 sudcov

802	2167	2155	814	<b>107,3</b>	40,7
-----	------	------	-----	--------------	------

Trestnoprávne kolégium: 20 sudcov

177	881	938	120	<b>46,9</b>	6
-----	-----	-----	-----	-------------	---

Obchodnoprávne kolégium: 16 sudcov

603	919	1115	407	<b>69,7</b>	25,4
-----	-----	------	-----	-------------	------

Správne kolégium: 27 sudcov

1192	2837	2793	1236	<b>103,4</b>	45,7
------	------	------	------	--------------	------

Členovia sudcovskej rady sa zhodli, že z uvedeného prehľadu vyplýva, že sudcovia na jednotlivých kolégiách Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú nerovnomerne zaťažení, pričom počet rozhodnutých vecí neustále stúpa a nápad nových vecí je neadekvátny personálnemu obsadeniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj významu a postaveniu tohto súdu v súdnom systéme.

K bodu 2/ Za občianskoprávne kolégium vystúpil k tomuto bodu JUDr. Magura. Uviedol, že počet sudcov trvalo pôsobiacich na občianskoprávnom kolégiu bol v priebehu celého roku 20 členov. Počas prvej polovice roku tu pôsobili aj tri dočasne pridelené sudkyne ( JUDr. Cisárová, JUDr. Pružinec-Erenová a JUDr. Stovičková), ktoré sa však v dôsledku zmeny právnej úpravy museli vrátiť na svoje domovské súdy. V dôsledku právnej nemožnosti dočasného pridelenia sudcu na súd vyššieho stupňa sa situácia skomplikovala v tom zmysle, že senát 1 C pracoval v druhom polroku roku 2011 len s dvomi sudcami a tretí

člen senátu tu bol pridelený z iného senátu. Uvedená situácia pretrváva až dodnes. Pritom v tomto senáte pôsobila a pôsobí aj predsedníčka občianskoprávneho kolégia JUDr. Bajánková.

Uvedená skutočnosť mala nepriaznivý vplyv aj na stav vybavovania agendy. K 1.1. 2011 bolo prevzatých celkovo 802 nevybavených vecí, k 31.12.2011 ich bolo celkovo nevybavených 814. Udržať stav nevybavenej agendy sa pri nedostatočnom personálnom zabezpečení kolégia podarilo len zvýšeným úsilím všetkých jeho členov, ktorý v priebehu roka vybavili 2155 vecí, pri nápade 2167 vecí. Obdobná je situácia aj v skladbe vecí z hľadiska ich reštančnosti, ktorá má mierne stúpajúcu tendenciu.

Za účelom plynulého vybavovania občianskoprávnej agendy považuje za nevyhnutné doplniť senát 1 C o jedného riadneho ( stáleho) člena, v opačnom prípade hrozí veľký nárast neskončených ( vrátane reštančných ) vecí v tomto oddelení, ktorý je už aj v súčasnosti zrejmý. Za optimálne by som považoval doplnenie občianskoprávneho kolégia o nový, ôsmy senát, t. j. o ďalších troch sudcov. Súčasne, ako už bolo viackrát konštatované, je potreba doplniť senát 7C o zastupujúceho predsedu senátu.

Okrem rozhodovacej činnosti občianskoprávne kolégium v priebehu roku 2011 prijalo 35 rozhodnutí a 1 stanovisko na uverejnenie v Zbierke stanovísk a rozhodnutí.

Členovia občianskoprávneho kolégia sa zúčastňovali seminárov jednotlivých krajských súdov, pôsobili ako lektori v Justičnej akadémii, na Právnickej fakulte Univerzity Komenského a Paneurópskej univerzite v Bratislave a boli členmi skúšobných komisií na justičných, exekútorakých a advokátskych skúškach vrátane rôznych výberových a skúšobných komisií v rámci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Za trestnoprávne kolégium vystúpila JUDr. Serbová, ktorá uviedla, že na kolégiu pracuje v plnom obsadení 6 senátov, 10 asistentov a 1 VSÚ, poukázala na nápad a obťažnosť vecí v tejto agende, preto zaťaženosť všetkých sudcov je vysoká, čo vedie i k potrebe doriešiť

obsadenie senátov 1T a 2T zastupujúcimi predsedami senátu. Takisto sa sudcovia tohto kolégia venujú lektorskej, skúšobnej a inej odbornej činnosti, najmä v Justičnej akadémii.

Za obchodnoprávne kolégium vystúpila JUDr. Kúdeľová, uviedla, že v súčasnosti síce pracuje ešte 5 senátov v plnom obsadení, ale JUDr. Petruľáková odchádza koncom mesiaca do dôchodku a bude potrebné túto situáciu riešiť. Poukázala na to, že obchodnoprávna agenda sa skladá zo stále obťažnejších sporov, zaznamenali nárast dovolaní a mimoriadnych dovolaní v obchodnej agende. Takisto by bolo potrebné doplniť jedného zastupujúceho predsedu senátu.

Za správne kolégium vystúpil JUDr. Hargaš, ktorý poukázal na to, že na kolégiu je zriadených síce 10 senátov, z toho však sú 2 neúplné, celkovo chýbajú traja sudcovia, pretože v senáte JUDr. Hanzelovej je len ona stálou členkou, ostatní dvaja členovia zastupujú. Zastupujúci predsedovia senátov chýbajú v štyroch senátoch. Agenda správneho kolégia má takisto stúpajúcu obťažnosť a neustále vysoký nápad vecí. JUDr. Ing. Gavalec PhD. doplnil JUDr. Hargaša v tom smere, že pre veľký počet vecí, nemajú sudcovia dostatočný priestor na inú odbornú činnosť, ktorá by mala byť súčasťou výkonu funkcie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

K bodu 3/ Rokovanie o tomto bode programu bolo po dohode presunuté na najbližšie zasadnutie sudcovskej rady.

K bodu 4/ V rámci tohto bodu sa členovia sudcovskej rady na žiadosť viacerých sudcov zaoberali možnosťou uzatvárania zmlúv na preventívno – rehabilitačné liečebné pobyty, vzhľadom k tomu, že riaditelia niektorých liečebných zariadení avizovali možnosť zliav z ceny pobytov pri hromadnej objednávke. V tomto smere sa sudcovská rada obracia opätovne na vedenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za účelom zváženia možnosti takéhoto postupu.

Na záver predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na zasadnutí a určil termín riadneho zasadnutia na deň 5. marca 2012 o 13 hod.

V Bratislave dňa 6. februára 2012

Zápisnicu zapísala : JUDr. Soňa Mesiarkinová

Zápisnicu overila : JUDr. Helena Haukvitzová