

Z á p i s n i c a

z riadneho rokovania Sudcovskej rady pri Najvyššom súde SR z 5.marca 2012.

Prítomní:

JUDr. Vladimír Magura**Jana Serbová**

JUDr. Helena Haukvitzová

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec

JUDr. Jozef Hargaš

Eubomíra Kudelová

Ospravedlnené: JUDr. Jana Serbová

JUDr. Soňa Mesiarkinová

JUDr. Vladimír Magura, predseda Sudcovskej rady NS SR otvoril rokovanie sudcovskej rady, privítal jej členov a konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná.

Následne oboznámil prítomných s programom sudcovskej rady. Členovia sudcovskej rady nevzniesli k návrhu programu pripomienky a program bol jednomyseľne schválený v nasledujúcom znení:

Program:

1/ JUDr. Peter Paluda – podanie z 15.februára 2012 súvisiace s uznesením č. 75/2011 /SRns 6/2012/.

2/ Upozornenie na neprímeraný počet pridelených vecí v senáte 1OS -JUDr. Zuzana Ďurišová, JUDr. Jana Henčeková PhD. /SRns 5/2012/.

3/ Opatrenie na zrušenie zaradenia sudkyne JUDr. Anny Petruľákovej v Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012 /SRns 4/2012/.

4/ Prerokovanie stavu personálneho obsadenia senátov NS SR asistentmi a vyššími súdnymi úradníkmi – referujú členovia jednotlivých kolégií.

5/ Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady NS SR /SRns 106/2011/.

6/ Rôzne – štatistické výkazy

K bodu 1/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s materiálom SRns 6/2012 – podanie JUDr. Petra Paludu z 15.februára 2012 súvisiace s uznesením č. 75/2011.

Predseda sudcovskej rady v rámci tohto bodu oboznámil bod 3/ z rokovania sudcovskej rady z 5.decembra 2011 a bod 2/ z 9.januára 2012. Citoval zo zápisnice Sudcovskej rady z 5.decembra 2011:

K bodu 3/ - Podanie JUDr. Petra Paludu - nevyplatená mzda za 25 mesiacov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu (SRns 96/2011)

Predseda Sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s podaním JUDr. Petra Paludu, prostredníctvom ktorého sudca Paluda poukazoval na nevyplatenie 50% svojho platu sudcu Najvyšším súdom po ukončení pozastavenia výkonu funkcie.

S poukazom na požiadavku JUDr. Paludu, aby na zasadnutie Sudcovskej rady bolo predvolané vedenie Najvyššieho súdu, navrhol JUDr. Magura, aby sa v tomto bode zúčastnil zasadnutia za vedenie súdu Ing. Kaffka, riaditeľ správy súdu. Nakoľko zo strany členov nebol vznesený nesúhlas, bola zabezpečená prítomnosť riaditeľa správy.

Ing. Kaffka následne ozrejmil, že situácia nevyplatenia pozastavenej časti platu sa týka nielen sudcu Paludu ale aj JUDr. Mihála a v budúcnosti sa môže vzťahovať aj na JUDr. Šatku. Ďalej poukázal na nepresnosti v liste JUDr. Paludu z 29.11.2011, najmä na to, že nie je pravdivé jeho tvrdenie o povinnosti Najvyššieho súdu držať peniaze sudcu v úschove (depozite), nakoľko zo zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy (najmä § 22, resp. § 26 ods. 3 a 5 citovaného zákona) sa depozit nemôže zrealizovať vzhľadom na povinnosť rozpočtovej organizácie vrátiť nevyčerpané prostriedky koncom roku do štátneho rozpočtu.

Ďalej riaditeľ správy vyzdvihol význam metodického opatrenia vydaného Ministerstvom financií Slovenskej republiky v roku 2004, ktoré obsahuje osnovu účtovania pre rozpočtové organizácie, kam aj patrí Najvyšší súd. Podľa tohto opatrenia MF SR sa náhrada mzdy nevypláca z mzdových prostriedkov ale z iného účtu, z ktorého sa hradia aj záväzky spojené so zabezpečovaním riadneho chodu Najvyššieho súdu. Týchto prostriedkov je veľmi málo, a po tohtoročnom skrátení finančných prostriedkov Najvyššiemu súdu je ich ešte menej.

Takisto Ing. Kaffka označil požiadavku sudcu Paludu za nepredvídajúcu finančnú požiadavku. Preto Najvyšší súd požiadal v polovičke augusta 2011 Ministerstvo financií Slovenskej republiky o navýšenie svojich finančných prostriedkov, následne v októbri 2011 došlo k rokovaniu medzi zástupcami Najvyššieho súdu a Ministerstva financií Slovenskej republiky o tejto požiadavke s prísľubom vyplatenia uvedených finančných prostriedkov.

Následne prebehla rozprava o tomto bode. Na otázku JUDr. Mesiarkinovej, či Najvyšší súd sudcovi Paludovi odpovedal, Ing. Kaffka uviedol, že nie a ani sa nechystá, lebo sudca Paluda svoju žiadosť prostredníctvom e-mailovej pošty zaslal všetkým sudcom a ak by mala správa Najvyššieho súdu takto na ňu reagovať, to by znamenalo, že by správa bola zaslaná opätovne všetkým sudcom s následkom zbytočného zahľtenia pošty. Navyše jeho žiadosť bola adresovaná iba Sudcovskej rade a nie Najvyššiemu súdu. Informácie boli sudcovi Paludovi podané z osobného úradu Najvyššieho súdu. Na otázku Dr. Gavalca, prečo Ing. Kaffka označil peňažné prostriedky pre JUDr. Paludu ako nepredvídajúce položky, hoci je všeobecne známe, že po uplynutí určitej lehoty (v minulosti 2 roky) pozastavenie zanikne zo zákona, riaditeľ správy poukázal na zaužívanú terminológiu v účtovníctve rozpočtových a príspevkových organizácií. Na spresňujúcu otázku Dr. Gavalca, že ale predmetný účet náhrady mzdy obsahuje dohadné položky, ktoré sa musia aj na Najvyššom súde začiatkom roku odhadnúť, Ing. Kaffka uviedol, že nebolo isté, s akým výsledkom skončia disciplinárne konania s uvedenými sudcami.

JUDr. Magura zhrnul argumenty riaditeľa správy v tom duchu, že peňažné prostriedky neboli JUDr. Paludovi vyplatené, nakoľko v súčasnosti ich Najvyšší súd nemá. Za tejto situácie Dr. Gavalec poukázal na to, že hrozí, že JUDr. Paluda si bude svoje zákonné nároky uplatňovať súdnou cestou. Väčšina členov sa zhodla, že je to v jeho kompetencii.

Záverom JUDr. Mesiarkinová položila otázku Ing. Kaffkovi, ako bude na budúci rok zabezpečovaná kúpeľná starostlivosť sudcov Najvyšším súdom. Jeho odpoveď je zaznamená pod bodom 6/ Rôzne.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu programu Sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 75/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní berie na vedomie podanie JUDr. Petra Paludu, týkajúce sa nevyplatenia 50 % funkčného platu sudcu a odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky urýchlene realizovať všetky potrebné opatrenia smerujúce uspokojeniu jeho uplatnených zákonných nárokov.

za : 7 hlasov

proti : nikto

zdržal sa : nikto

Zároveň predseda sudcovskej rady odcitoval aj bod 2/ zo zápisnice Sudcovskej rady z 9.januára 2012:

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s opakovaným podaním JUDr. Petra Paludu z 12.decembra 2011. V súvislosti s tým oboznámil zápisnicu zo sudcovskej rady NS SR z 5.decembra 2011, na zasadnutí ktorej bolo prerokované jeho podanie (nevyplatená mzda za 25 mesiacov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu), uznesenie č. 75/2011 a článok VIII bod 1/ Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady NS SR. Podotkol, že z internetovej stránky MS SR zistil, že JUDr. Paluda má prerušenú sudcovskú funkciu.

V rámci rozpravy k tomuto bodu väčšina členov sudcovskej rady skonštatovala, že podanie JUDr. Paludu bolo vyriešené, k uvedenej situácii bol vypočutý Ing. Kaffka, riaditeľ správy súdu; toto oprávnenie sudcovskej rade vyplýva z rokovacieho poriadku (čl. VIII, bod 1, 2).

Po rozprave sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 2/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zotrváva na svojom uznesení č. 75/2011 z 5.decembra 2011 a považuje podania JUDr. Petra Paludu týkajúce sa nevyplatenej mzdy za 25 mesiacov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu v rámci jej kompetencií za vybavené.

Hlasovanie:

za: 4

proti: 1

zdržal sa: 0

V priebehu rokovania o tomto bode sa dostavil na zasadnutie sudcovskej rady JUDr. Jozef Hargaš.

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec v rámci diskusie k tomuto bodu uviedol, že prerokované podanie JUDr. Petra Paludu považuje za nové, pretože bolo podané už v tomto roku, keď je v platnosti nový rozpočet pre rok 2012 a bolo by vhodné sa oboznámiť so stavom finančných prostriedkov.

V nadväznosti na tento príspevok bolo navrhnuté, aby bol prizvaný na zasadnutie sudcovskej rady Ing. Kaffka, ktorého bol predseda sudcovskej rady na zasadnutie prizvať, ale nebol vo svojej kancelárii prítomný.

K uvedenému bodu programu členovia sudcovskej rady vyslovili, že považujú nárok za oprávnený a doporučujú riešenie tejto situácie. V tejto súvislosti bolo dohodnuté, že Ing. Kafka bude prizvaný na najbližšie zasadnutie sudcovskej rady, preto bol tento bod odložený na najbližšie zasadnutie sudcovskej rady.

K bodu 2/

Predseda sudcovskej rady oboznámil s materiálom SRns 5/2012 – upozornenie na neprimeraný počet pridelených vecí v senáte 10S – JUDr. Zuzana Ďurišová, JUDr. Jana Henčeková PhD. z ktorého, okrem iného vyplýva, že v súčasnosti ide o dvojčlenný senát

/JUDr. Paluda Peter má prerušený výkon funkcie od 19.12.2011 a predpoklad pokračovania vo výkone funkcie je najskôr 11.júna 2012/, ktorému nebol primerane znížený nápad vecí. Zároveň v upozornení poukazujú na riešenie zastupovania tretieho člena v senáte podľa rozvrhu, ktorý zastupovanie iným sudcom než JUDr. Berthotyovou Elenou, nerieši /podanie je prílohou zápisnice/.

K tomuto bodu programu členovia sudcovskej rady prijali

U z n e s e n i e č. 6/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie na vedomie upozornenie sudkýň JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Jany Henčekovej PhD. na neprímeraný počet pridelených vecí v senáte 10S a odporúča vedeniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky situáciu riešiť.

Hlasovali: za: 5 proti: nikto zdržal sa: nikto

K bodu 3/

Predseda sudcovskej rady oboznámil text návrhu Opatrenia na zrušenie zaradenia sudkyne JUDr. Anny Petruľákovvej v Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky narok 2012 /SRns 4/2012/.

Návrh Opatrenia Spr. 138/2012, ktorým sa mení rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012 – obchodnoprávne kolegium /SRns 4/2012/ znie:

- na strane 25 v senáte 2O, v kolónke posobnosť sa vypúšťa text c znení „v ½ nápadu“
- na strane 21 v kolónke členovia senátu sa vypúšťa meno „JUDr. Anna Petruľáková“
- na strane 26 v kolónke náhradní členovia senátu sa vypúšťa meno „JUDr. Anna Petruľáková“
- na strane 27 v kolónke v časti poznámky sa uvádza nová poznámka pod č.3 v tomto znení „chýbajúceho člena senátu 1O bude nahradzovať JUDr. Gabriela Mederová“.

Návrh opatrenia bol podaný v súvislosti s odchodom JUDr. Anny Petruľákovvej do dôchodku a odpadol dôvod na zníženie nápadu v senáte 2O.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 7/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia o zmene Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012- Spr 138/2012 (SRns 4/2012)- obchodnoprávne kolégium .

Hlasovanie za: 5 proti: nikto zdržal sa: nikto

K bodu 4/

V rámci tohto bodu bol prerokovaný stav personálneho obsadenia senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky asistentmi a vyššími súdnymi úradníkmi. Členovia sudcovskej rady referovali podľa jednotlivých kolégií s tým, že JUDr. Jana Serbová v súvislosti s neprítomnosťou na zasadnutí predložila písomné stanovisko.

Trestnoprávne kolegium:

V senáte 1TdoV - jedna asistentka, v senáte 2TdoV – jedna asistentka, v senáte 1T – jedna VSÚ a jedna asistentka, v senáte 2T – jedna asistentka, v senáte 3T dvaja asistenti, v senáte 4T – dvaja asistenti, v senáte 5T –jeden asistent, senáte 6T – jedna asistentka.

Z uvedeného vyplýva akútna potreba navýšenia stavu personálneho obsadenia senátov tromi asistentmi, v optimálnom prípade potreba navýšenie stavu o deväť asistentov.

Občianskoprávne kolegium:

V tomto kolégiu je desať asistentov a štyria VSÚ, z toho na materskej dovolenke Mgr. Desana Janíčková- Rusnáková /VSÚ/ a JUDr. Ingrid Hudecová /asistentka/.

Obsadenie senátov asistentmi a VSÚ - v senáte 1C – dvaja asistenti, v senáte 2C – jeden asistent a jedna VSÚ, v senáte 3C – dvaja asistenti /z toho jedna na MD/, v senáte 4C – dve

asistentky /z toho jedna na MD/, v senáte 5C – jedna asistentka a jedna VSÚ, v senáte 6C – jeden asistent a jedna VSÚ, v senáte 7C – dvaja asistenti.

Potreba navýšenia o dvoch asistentov, namiesto pracovníčiek na MD.

Obchodnoprávne kolegium:

V tomto kolegiu je sedem asistentov a štyria VSÚ, z toho na materskej dovolenke je jedna VSÚ – JUDr. Lýdia Pajdlhauserová.

Obsadenie senátov asistentmi – 1O – dvaja asistenti, 2O – jeden asistent, 3O – jeden asistent, 4O – jeden VSÚ a jeden asistent, 5O – dvaja VSÚ a jeden asistent, senáty O-V – jeden asistent.

Potreba navýšenia o 3 asistentov

Správne kolegium:

V tomto kolegiu je štrnásť asistentov /z toho jedna na zahraničnom študijnom pobyte/ a štyria VSÚ /z toho jedna na materskej dovolenke.

Potreba navýšenia o šproch asistentov a v optimálnom prípade navýšenie asistent tak, aby každý senát mal troch asistentov.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 8/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhuje za účelom zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva vedeniu Najvyššieho súdu SR navýšiť stav asistentov sudcov a vyšších súdnych úradníkov o dvanásť /trestnoprávne kolégium o 3, občianskoprávne kolégium o 3, obchodnoprávne kolegium o 3, správne kolégium o 4/, ktorej splnenie považuje za optimálne.

Za optimálny stav považuje taký počet asistentov sudcov a vyšších súdnych úradníkov, aby na každý senát jednotlivých kolégií pripadli traja.

Hlasovali za: 5 proti: nikto zdržal sa: nikto

K bodu 5/

V rámci tohoto bodu, v ktorom sa mal prerokovať návrh novelizácie Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady NS SR (SRns 106/2011) sa všetci prítomní členovia sudcovskej rady zhodli na tom, že v súvislosti s neprítomnosťou JUDr. Jany Serbovej na zasadnutí, ktorá bola členkou komisie poverenej spracovaním návrhu Rokovacieho poriadku, sa prerokovanie tohoto bodu prekladá na najbližšie zasadnutie sudcovskej rady.

K bodu 6/

V rámci tohoto bodu poukázal predseda sudcovskej rady na výkazy jednotlivých kolégií za mesiac apríl 2012

	prevzaté	napadlo	vybavené	nevybavené
civilné kolégium	812	231	196	847
správne kolégium	1253	190	229	1214
obchodné kolégium	430	89	98	421
trestné kolegium	135	72	92	115

Predseda sudcovskej rady poukázal na neúmernú zaťaženosť civilného kolegia i v pomere k ostatným kolégiám a poukázal napr. na obchodné kolégium . Členka sudcovskej rady L. Kúdelová v tejto súvislosti uviedla, že obchodné kolégium má najmenej senátov /5/, z toho jeden dvojčlenný /po odchode sudkyne do dôchodku/ a priemerný nápad na senát mesačne je zhuba 19 vecí a je porovnateľný s inými kolégiami.

V rámci bodu „rôzne“ v diskusii vystúpil JUDr. Ing. Miroslava Gavalec, ktorý poukázal na upozornenie zo Súdnej rady, v ktorom bol informovaný, že podľa § 32 ods.2 zákona č. 385/2000 Z.z. je sudca povinný deklarovať všetok svoj majetok, a to v súlade s § 32 ods.2 zákona č.33/2011 Z.z. V tejto súvislosti navrhol, aby Súdna rada vydala usmernenie k tejto zmene zákona. Prítomní členovia sudcovskej rady považujú uvedený návrh za opodstatnený.

Na záver predsedsa sudcovskej rady poďakoval prítomným za účasť a termín nasledujúceho zasadnutia sudcovskej rady bol stanovený na 2.apríla 2012 o 13.00 hod v miestnosti č.402.

V Bratislave, 5.maca 2012

Zapísala: Ľubomíra Kúdelová

Overila: JUDr. Helena Haukvitzová