

## Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa  
11. februára 2013.

**Prítomní :** JUDr. Vladimír Magura  
JUDr. Helena Haukvitzová  
JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Lubomíra Kúdelová  
JUDr. Jozef Hargaš

Nepřítomní: JUDr. Jana Serbová – ospravedlnená neúčast'  
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná a navrhol schváliť nasledujúci program zasadnutia.

### Návrh programu :

- 1/ Návrh výkladu smernice pre určenie podmienok poskytovania preventívnej rehabilitácie sudcov- JUDr. Štefan Michálik ( SRns 3/2013).
- 2/ Stanovisko riaditeľa správy súdu Ing. Jozefa Kaffku k riešeniu problémov prerokovaných na sudcovskej rade ( SRns 6/2013)
- 3/ Žiadosť o povolenie výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí – JUDr. Jana Cisárová ( SRns 4/2013).
- 4/ Žiadosť o povolenie výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí – JUDr. Milan Morava ( SRns 5/2013).
- 5/ Dočasné pridelenie JUDr. Aleny Šiškovéj na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 7/2013).
- 6/ Dočasné pridelenie JUDr. Reného Štepaníka na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 8/2013).

7/ Dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Turzu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 9/2013).

8/ Žiadosť o spätné preloženie do trestnoprávneho kolégia –JUDr. Peter Paluda ( SRns 10/2013).

9/ Vyhlásenie volieb podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SRns 13/2013)

10/ Predloženie návrhu 12 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov ( SRns 59/2012)

11/ Prerokovanie správy komisie zriadenej uznesením č. 49/2012 o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ( SRns 53/2012).

12/ Výkazy za január 2013

13/ Rôzne.

**Hlasovanie o programe :** za - 5  
 proti - 0  
 zdržal sa - 0

#### **K bodu 1:**

1/ Návrh výkladu smernice pre určenie podmienok poskytovania preventívnej rehabilitácie sudcov- JUDr. Štefan Michálik ( SRns 3/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, týkajúce sa upresnenia smernice pre určenie podmienok poskytovania preventívnej rehabilitácie sudcov z ktorej vyplýva, že za rok 2012 bola aplikovaná taká prax, že sudcom boli preplácané náklady na rehabilitáciu len za 6 dní namiesto 7, čo bolo odôvodnené výkladom, ktorý akceptoval len počet prenocovaní ( 6). V podaní je poukázané na zákon č. 385/2000 Z. z. v ktorom sa hovorí o jednom týždni, čo je 7 dní a uvádza sa aj čl. I smernice – poznámku pod čiarou :“ má sa na mysli 7 dní a 6 prenocovaní „ a čl. II : „ do výšky nákladov na poskytnutie rehabilitácie a pobyt ...( eur na osobu/deň – nie prenocovanie)

Predseda sudcovskej rady oboznámil § 50 zák. č. 385/ 2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a smernicu NS SR zo 7. januára 2013

(1) Sudca, ktorý v kalendárnom roku dosiahne vek 45 rokov a vykonáva funkciu sudcu najmenej 10 rokov, má nárok na preventívnu rehabilitáciu v trvaní jedného týždňa, počnúc týmto rokom a v každom ďalšom kalendárnom roku, ak nie je ustanovené inak.

(2) Preventívna rehabilitácia sudcovi nepatrí, ak mu bola v kalendárnom roku poskytnutá kúpeľná liečba.

(3) Preventívna rehabilitácia sa vykonáva v rehabilitačných zariadeniach zriadených alebo spravovaných ministerstvom alebo v rehabilitačných zariadeniach podľa výberu sudcu s celodenným pobytom, alebo ambulantne formou aktívneho odpočinku a liečebno-preventívnych opatrení zameraných predovšetkým na posilnenie a upevnenie duševného zdravia sudcov.

(4) Sudca má nárok na náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytovaním preventívnej rehabilitácie a nákladov na pobyt; pri preventívnej rehabilitácii v rehabilitačnom zariadení podľa výberu sudcu má sudca nárok na náhradu nákladov len do výšky nákladov na poskytovanie rehabilitácie a pobyt v rehabilitačných zariadeniach zriadených alebo spravovaných ministerstvom.

(5) Podmienky preventívnej rehabilitácie zabezpečuje správa súdov.

Následne prebehla rozprava o tomto bode programu. Členovia sudcovskej rady poukázali na zákon č. 385/2000 Z.z. v ktorom sa hovorí o jednom týždni, čo je 7 dní a 6 prenocovaní.

### **U z n e s e n i e č. 4/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa stotožňuje s výkladom smernice pre určenie podmienok poskytovania preventívnej rehabilitácie sudcov tak ako bola prezentovaná JUDr. Štefanom Michalíkom a navrhuje upraviť smernicu v čl. 2 ods. 2 tak: 35 Eur/deň t.j. max 35 x 7 = 245 Eur.**

**Hlasovanie :**        za - 5  
                          proti - 0  
                          zdržal sa - 0

**K bodu 2/** Stanovisko riaditeľa správy súdu Ing. Jozefa Kaffku k riešeniu problémov prerokovaných na sudcovskej rade ( SRns 6/2013)

Predseda sudcovskej rady oboznámil stanovisko riaditeľa správy súdu z 18. januára 2013

Vážený pán predseda Sudcovskej rady,

na základe zápisníc z rokovania Sudcovskej rady si Vám dovoľujem poslať pár stanovísk k riešeniu problémov, ktoré boli predmetom rokovaní:

15.10.2012, bod 3 – v spolupráci s MS SR bolo vybudované parkovisko po celej dĺžke budovy MS SR na Župnom námestí. NS SR po rokovaní získalo 10 nových miest na parkovanie, t.j. nárast z 8 miest na 18. Dohoda bola podpísaná 10.1.2013 s platnosťou od 14.1.2013.

Preventívne lekárske prehliadky sú zabezpečené a na žiadosť sudcu je sudcovi aj poskytnutá.

V týchto dňoch vyberáme nového dodávateľa preventívnych prehliadok.

Bez doplatku môžu sudcovia NS SR využiť zariadenia na rehabilitáciu: MS SR Omšenie a MV SR Bystrá v Liptovskom Jáne.

Výmena služobných telefónov je možná, pokiaľ telefón je nefunkčný, alebo veľmi opotrebovaný. Správa súdu má k dispozícii obmedzený počet telefónov na výmenu.

Notebooky sudcom sú vymieňané postupne podľa finančných možností súdu.

14.1.2013, bod 4 – 35€ na 1 deň rehabilitácie sudcov vyplýva zo zákona 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov §50, ods. 4 - Sudca má nárok na náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytovaním preventívnej rehabilitácie a nákladov na pobyt; pri preventívnej rehabilitácii v rehabilitačnom zariadení podľa výberu sudcu má sudca nárok na náhradu nákladov len do výšky nákladov na poskytovanie rehabilitácie a pobyt v rehabilitačných zariadeniach zriadených alebo spravovaných ministerstvom.

Výšku nákladov uverejňuje MS SR vo svojej smernici.

Následne prebehla rozprava o tomto bode programu. Po rozprave bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 5/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie informáciu riaditeľa správy súdu Ing. Kaffku na vedomie**

**Hlasovanie :**  
za - 5  
proti - 0  
zdržal sa - 0

**K bodu 3/** Žiadosť o povolenie výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí – JUDr. Jana Cisárová ( SRns 4/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil žiadosť JUDr. Jany Cisárovej zo 16. januára 2013 ako aj pripojené vyjadrenie

Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 6/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní povoľuje sudkyňi JUDr. Jane Cisárovej, aby plnila funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom Dohodou o zásadách povoľovania práce sudcov v domácom prostredí, prijatou Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 1. februára 2009 a v rozsahu uvedenom v jej žiadosti zo dňa 16. januára 2013..**

**Hlasovanie :**  
za - 5  
proti - 0  
zdržal sa - 0

**K bodu 4/** Žiadosť o povolenie výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí – JUDr. Milan Morava ( SRns 5/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil žiadosť JUDr. Milana Moravu zo 16. januára 2013 ako aj pripojené vyjadrenie

Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 7/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní povoľuje sudcovi JUDr. Milanovi Moravovi, aby plnil funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom Dohodou o zásadách povoľovania práce sudcov v domácom prostredí, prijatou Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 1. februára 2009 a v rozsahu uvedenom v jeho žiadosti zo dňa 16. januára 2013..**

**Hlasovanie :**      za    -   5  
                          proti -   0  
                          zdržal sa -   0

**K bodu 5/** Dočasné pridelenie JUDr. Aleny Šiškovéj na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 7/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie predsedu NS SR z 23. januára 2013 z ktorého vyplýva, že na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky mieni podať návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Topoľčany JUDr. Aleny Šiškovéj v zmysle §12 zák. č. 385/2000 Z. z. v platnom a účinnom znení.

V rozprave vystúpila JUDr. Mesiarkinová, ktorá poukázala na to, že svoj nesúhlas s pridelením sudcov aj na stáž zo sudcov prvostupňových súdov už uviedla v minulosti a nemá prečo meniť svoj názor. Systémovým opatrením na riešenie personálnej situácie je jednoznačne navýšenie asistentov sudcov tak, aby každý sudca mal asistenta. V tejto súvislosti poukázala na NS SR v Českej republike kde má každý sudca dvoch asistentov, čo už bolo aj v minulosti zo strany výkonnej moci prisľúbené a nerealizované. Je neprípustné, aby boli neustále krátené finančné prostriedky pre NS SR, tak ako sa to deje v posledných rokoch.

Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 8/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudkyne Okresného súdu Topoľčany JUDr. Aleny Šiškovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. apríla 2013 do 31. marca 2014.**

**Hlasovanie :**      za - 4  
                          proti - 1  
                          zdržal sa - 0

**K bodu 6/** Dočasné pridelenie JUDr. Reného Štepánika na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 8/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie predsedu NS SR z 23. januára 2013 z ktorého vyplýva, že na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky mieni podať návrh na dočasné pridelenie sudcu Okresného súdu Bratislava V JUDr. Reného Štepánika v zmysle §12 zák. č. 385/2000 Z. z. v platnom a účinnom znení.

Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 9/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudcu Okresného súdu Bratislava V JUDr. Reného Štepánika na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. apríla 2013 do 31. marca 2014.**

**Hlasovanie :**        za - 4  
                           proti - 1  
                           zdržal sa - 0

**k bodu 7/** Dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Turzu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SRns 9/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie predsedu NS SR z 23. januára 2013 z ktorého vyplýva, že na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky mieni podať návrh na dočasné pridelenie sudcu Okresného súdu Ružomberok JUDr. Jozefa Turzu v zmysle §12 zák. č. 385/2000 Z. z. v platnom a účinnom znení.

Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 10/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudcu Okresného súdu Ružomberok JUDr. Jozefa Turzu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. apríla 2013 do 31. marca 2014.**

**Hlasovanie :**        za - 4  
                           proti - 1  
                           zdržal sa - 0

**K bodu 8/** Žiadosť o spätné preloženie do trestnoprávneho kolégia –JUDr. Peter Paluda ( SRns 10/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie JUDr. Petra Paludu z 24. januára 2013, adresované predsedovi NS SR JUDr. Harabinovi a dané na vedomie ministrovi spravodlivosti JUDr. Tomášovi Borcovi a predsedovi Sudcovskej rady NS SR JUDr. Vladimírovi Magurovi.

Po rozprave sudcovská rada schválila

**U z n e s e n i e č. 11/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie podanie JUDr. Petra Paludu z 24. januára 2013 na vedomie.**

**Hlasovanie :**        za - 5  
                          proti - 0  
                          zdržal sa - 0

**K bodu 9/** Vyhlásenie volieb podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SRns 13/2013)

Predseda sudcovskej rady oboznámil vyhlásenie voľby podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyhlásenú na 21. mája 2013 o 9.30 hod. s tým, že sudcovská rada je oprávnená v zmysle § 27a ods.2 zák. č. 185/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov na predloženie kandidáta v lehote do 18. februára 2013.

V rozprave bolo konštatované, že prítomní členovia sudcovskej rady nepredložili žiadnych kandidátov na funkciu podpredsedu NS SR.

**K bodu 10/** Predloženie návrhu 12 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov ( SRns 59/2012)

Pokračovalo sa v prerokúvaní tohto bodu, ktorý bol presunutý po rozprave zo zasadnutia sudcovskej rady dňa 14. januára 2013 za súhlasu všetkých členov z dôvodu opakovaného zistenia a predloženia kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov v zmysle požiadavky Súdnej rady Slovenskej republiky z 21. decembra 2012 ( SR 1/2012).

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že zo strany členov sudcovskej rady nebol podaný žiadny návrh kandidáta na predsedu disciplinárneho senátu

**K bodu 11/** Prerokovanie správy komisie zriadenej uznesením č. 49/2012 o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ( SRns 53/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil písomnú správu komisie zriadenej uznesením č. 49/2012 o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ( SRns 53/2012). Zároveň navrhol, aby táto správa bola v elektronickej podobe pripojená k zápisnici o rokovaní sudcovskej rady. Poukázal na tú skutočnosť, že v zmysle § 20 ods.1 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov plénum najvyššieho súdu prerokúva správy o aplikácii zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a na ich podklade dáva ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky podnety na novú právnu úpravu. Podľa § 20 ods. 3 uvedenej zákonnej úpravy je predseda najvyššieho súdu povinný zvolať plénum najvyššieho súdu do 10 dní aj vtedy, ak o to požiadajú nadpolovičná väčšina členov sudcovskej rady najvyššieho súdu s návrhom programu..

V rozprave vystúpil JUDr. Hargaš, ktorý oboznámil správu – zápisnicu zo zasadnutia správneho kolégia zo dňa 6.2.2013. Následne sa všetci členovia sudcovskej rady zhodli na potrebe zvolať plénum NS SR. Po rozprave sudcovská rada schválila

### **U z n e s e n i e č. 12/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 20 ods.3 zák. č. 757/2004 Z. z. v platnom a účinnom znení žiada predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby zvolal plénum najvyššieho súdu s návrhom programu:**

- 1/ Prerokovanie správy komisie zriadenej sudcovskou radou NS SR uznesením č. 49/2012 o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.**
- 2/ Vybavovanie exekučnej agendy jednotlivými kolégiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**
- 3/ Materiálno – technické vybavenie a personálne zabezpečenie ( sudcovia, asistenti, vyšší súdni úradníci, odborne – administratívny aparát) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.**

**Hlasovanie o programe :** za - 5  
 proti - 0  
 zdržal sa - 0

Predseda sudcovskej rady skonštatoval, že uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou všetkých členov sudcovskej rady.

**K bodu 12/ Výkazy za január 2013**

**JANUÁR 2013**

<b>Agenda - kolégium</b>	<b>Prevzaté</b>	<b>Nápad</b>	<b>Vybavené</b>	<b>Nevybavené</b>
<b>Občianske</b>	<b>1098</b>	<b>594</b>	<b>219</b>	<b>1469</b>
<b>správne</b>	<b>1655</b>	<b>281</b>	<b>244</b>	<b>1692</b>
<b>obchodné</b>	<b>454 + 643</b>	<b>82+ 4</b>	<b>74+ 61</b>	<b>462+590</b>
<b>spolu O + C(exekučné)</b>	<b>1097</b>	<b>86</b>	<b>135</b>	<b>1052</b>
<b>trestné</b>	<b>138</b>	<b>70</b>	<b>98</b>	<b>110</b>

Predseda sudcovskej rady poukázal na to, že aj z pripojených štatistických výkazov vyplýva potreba riešenia vybavovania exekučnej agendy.

**K bodu 13/ Rôzne.**

Predseda sudcovskej rady poukázal na tú skutočnosť, že parkovacie preukazy na parkovisko pred budovou pre sudcov v prípade zmeny evidenčného čísla motorového vozidla vrátane prvého vydania ( uviesť evidenčné číslo vozidla) a prípadného doplnenia o evidenčné číslo druhého vozidla, je potrebné uplatňovať elektronicky u riaditeľa správy súdu. Zároveň uviedol, že podľa informácie od Ing. Kaffku situáciu nie je možné riešiť závorou pre vstup motorových vozidiel s výnimkou vozidiel s vydaným parkovacím povolením do celej ulice z dôvodu nesúhlasu mesta ( ide o ich komunikáciu).

Členovia sudcovskej rady sa zhodli v tom, že zavedený systém obsadzovania voľných parkovacích miest je za danej situácie najspravodlivejší a najefektívnejší, keď parkovacie preukazy sú vydávané všetkým sudcom, ktorí o to majú záujem a parkuje sa podľa príchodu a voľného parkovacieho miesta.

Na záver zasadnutia predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí s tým, že predbežne sa ďalšie riadne zasadnutie sudcovskej rady uskutoční **dňa 11. marca 2013 o 13 hod.**, pozvánka s programom bude doručená písomne.

V Bratislave dňa 11. februára 2013

Zápisnicu zapísal : JUDr. Jozef Hargaš

Zápisnicu overila : JUDr. Helena Haukvitzová

Správa komisie zriadenej uznesením č.49/2012 Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej o aplikácii zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov

Pracovná komisia zriadená Sudcovskou radou pri Najvyššom súde Slovenskej republiky na úvod zdôrazňuje, že sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky */ďalej len najvyšší súd/* opakovane od roku 2005 upozorňujú na pretrvávajúcu vnútornú nerovnosť v postavení a v odmeňovaní sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá nie je odôvodnená väčšou odbornou erudovanosťou trestných sudcov Špecializovaného trestného súdu.

Podľa medializovaných informácií je jedným zo zámerov súčasnej vlády okrem iného aj zlepšenie výberu daní, ale aj zabezpečenie väčšej transparentnosti v procese verejného obstarávania. Preskúvanie zákonnosti rozhodnutí či už Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky alebo Úradu pre verejné obstarávanie patrí do právomoci správneho súdnictva. Rovnako sudcovia v správnom súdnictve rozhodujú v ďalších veciach, ktoré sú celospoločensky osobitne významné (agenda dôchodkov, sociálneho zabezpečenia, atď.).

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujú v týchto veciach v poslednom stupni.

Podľa našich vedomostí k nárastu náročnosti rozhodovacej činnosti v ostatnom období došlo aj u sudcov najvyššieho súdu, ktorí v poslednom stupni rozhodujú v občianskoprávných a obchodných veciach /občianskoprávne a obchodnoprávne kolégium najvyššieho súdu/.

Zastávame názor, že nie je dôvod pre platové zvýhodnenie sudcov, ktorí rozhodujú trestnú agendu /trestné kolégium najvyššieho súdu/ oproti ostatným sudcom najvyššieho súdu ***a už vôbec nie je dôvod pre platové znevýhodnenie sudcov najvyššieho súdu /rozhodujúcich vo veciach správnych, občianskych a obchodných/ oproti prvostupňovému Špecializovanému trestnému súdu, ktorý je na úrovni krajského súdu.***

Čoskoro po zriadení Špeciálneho súdu a priznaní funkčných príplatkov pre sudcov vybavujúcich špeciálnu agendu vo výške šesť násobku mesačnej mzdy najvyšší súd na to reagoval prijatím vyhlásenia zo zasadnutia v Častej Papierničke 20. júna 2006. Nerovným odmeňovaním sudcov najvyššieho súdu sa zaoberali aj ďalšie dve pléna dňa 25. mája 2007 a 20. mája 2009. Posledné plénum vychádzalo aj z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. mája 2009 sp. značka PL.ÚS 17/08, v ktorom sa konštatuje diskriminácia v odmeňovaní.

Výstupy zo všetkých zasadnutí pléna najvyššieho súdu boli vždy doručované najvyšším ústavným činiteľom Slovenskej republiky.

Len všetci sudcovia trestného kolégia majú príplatok vo výške dvojnásobku priemernej mesačnej mzdy za vybavovanie špecializovanej trestnej agendy a na ostatných kolégiách vybavovanie špecializovanej agendy nie je honorované. *Takýto rozdiel v platových pomeroch sudcov umožňuje rozvrh práce najvyššieho súdu pretože každoročne upravuje samotné zaradenie sudcu do príslušného kolégia a de facto určuje aj celkovú výšku platu sudcu, či už vrátane alebo bez funkčného príplatku.*

*Je neprípustné, že takýmto postupom sa vytvorili na najvyššom súde sudcovia dvoch kategórií, čo nemá obdobu na žiadnom najvyššom súde vrámci členských štátov Európskej Únie./* *napr. Česká republika §28 ods.3 zákona 2361/1995 Sb. o platu a ďalších náležitostiach spojených s výkonom funkcie stanovuje rovnaký plat sudcov Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu v aktuálnej výške 105 289.40 Kč mesačne/.*

Rozdiely medzi sudcami trestného kolégia a ostatných troch kolégií / správneho, občianskeho a obchodného/ sa každoročne zväčšujú, nožnice sa rok čo rok viac otvárajú. Následky tohto stavu sú v rozpore s medzinárodnými štandardmi týkajúcimi sa odmeňovania sudcov, ktoré hovoria o tom, že akékoľvek reštrikcie sa môžu uskutočniť len vo výnimočnom prípade a vždy musia byť časovo limitované.

*Je absurdné, aby sudca prvostupňového, i keď Špecializovaného trestného súdu, mal vyšší plat a lepšie materiálne zabezpečenie než sudca najvyššieho súdu.*

Pre názornú ilustráciu v roku 2010 každý jeden sudca trestného kolégia najvyššieho súdu zarobil o 20 832 € viac ako jeho kolegovia v správnom, občianskom a obchodnom kolégiu; v roku 2011 bol ten rozdiel už 21 542 €, v roku 2012 bude ten rozdiel **22 008 € !!! Toto isté porovnanie je možné vykonať vo vzťahu k príjmom sudcov rozhodujúcim prvostupňovú špecializovanú trestnú agendu.**

Na tomto mieste upozorňujeme, že nebola uverejnená žiadna analýza efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov na zabezpečenie chodu prvostupňového špecializovaného trestného súdu, vrátane špeciálneho režimu ochrany jeho sudcov. Vystáva preto otázka, či je existujúci špeciálny režim ochrany sudcov prvostupňového Špecializovaného trestného súdu dôvodný, **ak sudcom rozhodujúcim v poslednom stupni, t.j. sudcom najvyššieho súdu, zákon takúto garanciu neposkytuje.** Z uvedených dôvodov žiadame o zverejnenie analýzy efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov na zabezpečenie chodu prvostupňového špecializovaného trestného súdu.

V súvislosti s terajšou právnou úpravou špecializovanej trestnej agendy je príplatok sudcu trestného kolégia najvyššieho súdu závislý len od toho, či v senáte je špecializovaná trestná vec, keďže len od tejto skutočnosti závisí nárok na príplatok. Preto je sudca motivovaný vybaviť vec až vtedy, keď mu napadne ďalšia vec tejto agendy, čo má vplyv na dĺžku a rýchlosť súdneho konania.

Uvedený stav trvá už takmer osem rokov, od mája 2005, opakovane sme adresovali najvyšším ústavným činiteľom výzvy na riešenie nedôstojného a žalostného stavu spočívajúceho v rozdielnom odmeňovaní, materiálnom a bezpečnostnom zabezpečení samotných sudcov najvyššieho súdu, ako aj sudcov troch kolégií najvyššieho súdu a súdu nižšieho stupňa - Špecializovaného trestného súdu.

Miera našej trpezlivosti končí a preto vyzývame urýchlene na prijatie účinných opatrení na odstránenie nerovnakého odmeňovanie sudcov najvyššieho súdu. Dorovnanie plátov sudcov troch kolégií na úroveň sudcov štvrtého (trestného) kolégia najvyššieho súdu, je nevyhnutné vnímať aj ako zásadný motivačný stimul pre najlepších sudcov z krajských súdov z celého územia Slovenskej republiky, uchádzať sa o výkon funkcie sudcu na inom ako trestnom kolégiu najvyššieho súdu.

Uvedomujúc si súčasnú zložitú situáciu, za účelom zabezpečenia nápravy v postavení sudcov najvyššieho súdu, navrhujeme začať rokovania medzi ústavnoprávnym výborom NR SR a našimi zvolenými reprezentantmi.

Veríme, že rokovaniami dospejeme k odstráneniu rozdielov v odmeňovaní sudcov najvyššieho súdu.

Pracovnou komisiou boli zistené i ďalšie nedostatky pri aplikácii zákona č. 385/2000 Z.z. ako aj iných právnych predpisov a preto komisia navrhuje iniciovať legislatívne zmeny i postupom podľa § 20 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s článkom 9 Rokovacieho poriadku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

1. § 69 ods.2 - navrhujeme nasledovné znenie: *Funkčný príplatok za výkon funkcie patrí sudcovi Špecializovaného trestného súdu a sudcovi najvyššieho súdu, mesačne v sume rovnajúcej sa dvojnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok* - dôvody sú podrobne uvedené na str. 1 a 2;
2. § 44 - veta tretia - navrhujeme iniciovať zmenu právnej úpravy tretej vety tak, aby u sudcu preloženého na najvyšší súd nebol nárok časovo obmedzený a to v záujme možnosti výberu najlepších sudcov, z celého územia Slovenskej republiky;
3. § 50 - navrhujeme, aby nárok na preventívnu rehabilitáciu mali všetci sudcovia najvyššieho súdu a to v trvaní dvoch týždňov s tým, že sudca najvyššieho súdu má nárok na plnú náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytovaním preventívnej rehabilitácie a nákladov na pobyt;  
-uvedené zmeny odôvodňujeme náročnosťou výkonu sudcovskej funkcie na najvyššom súde a vychádzame z aktuálnej právnej úpravy preventívnej rehabilitácie v ďalších silových rezortoch;
4. V záujme skvalitnenia výberu sudcov na najvyšší súd a väčšej motivácie uchádzačovo najvyšší sudcovský post vo všeobecnom súdnictve navrhujeme, aby sudcom najvyššieho súdu, ktorí nemajú trvalý pobyt v sídle súdu, bol na čas výkonu sudcu na najvyššom súde pridelený služobný byt. Z tohto dôvodu by bolo nevyhnutné najvyššiemu súdu navýšiť kapitálové výdavky viazané na zakúpenie služobných bytov pre sudcov najvyššieho súdu tak, ako je to bežné a obvyklé na najvyšších súdoch nie len v Západnej Európe, ale aj ako vyplýva z reálnych poznatkov sudcov najvyššieho súdu získaných počas výmenných pobytov, i v krajinách Strednej Európy, napr. Poľsko, Česká republika. V prípade, ak to z úsporných dôvodov nie je

možné, navrhujeme zapožičanie bytov od Národnej rady Slovenskej republiky.

5. Navrhujeme v odôvodnených prípadoch možnosť predsedu najvyššieho súdu udeliť sudcovi najvyššieho súdu odmenu (napr. pri životnom jubileu, atď.).
6. Zákon 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov - § 88 a nasl.- v spojení s § 27 a nasl. zákona č.543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy - nevyhnutnosť doplniť existujúcu právnu úpravu o pracovnej pohotovosti sudcov, aj o platenú pracovnú pohotovosť sudcov najvyššieho súdu vo veciach, v ktorých musia rozhodovať o preskúmaní zákonnosti rozhodnutí o zaistení osôb, ktoré sú príslušníkmi tretích krajín;  
-režim obmedzenia osobnej slobody pri zaistení osôb je porovnateľný s režimom väzby a je potrebné vydať rozhodnutie čo najskôr, keďže ide o obmedzenie osobnej slobody - čl. 5 Dohovoru na ochranu ľudských práva základných slobôd;
7. Zákon 336/2012 Z.z., ktorým sa mení zákon č. 647/2007 Z.z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov - v § 9 žiadame doplniť odsek 1 písm. f) o sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, -keďže sudcovia najvyššieho súdu nie sú zahrnutí - na rozdiel od sudcov ústavného súdu a prokurátorov generálnej prokuratúry - medzi osoby, ktorým vydáva Ministerstvo zahraničných vecí diplomatické alebo služobné pasy;

**Pracovná komisia považuje za potrebné upozorniť aj na organizačné problémy:**

1.Považujeme za mimoriadne dôležité vyriešenie otázky samostatného sídla Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako najvyššieho vnútroštátneho súdneho orgánu, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, a to aj s poukazom na princípy uplatňované v právnom štáte o trojdelení moci. Aktuálne sídlo v prenajatých priestoroch nepovažujeme za adekvátne spoločenskému významu a postaveniu, najvyššieho všeobecného súdneho orgánu v štáte.

2.Parkovanie pre sudcov - navrhujeme požiadať riaditeľa správy najvyššieho súdu p. Ing. Kaffku o zabezpečenie monitorovania parkovacích miest, ktoré vyčlenilo Ministerstvo spravodlivosti SR pre sudcov tak, aby bolo zabezpečované odťahovanie vozidiel, ktoré na mieste pre sudcov neoprávnene parkujú (vrátane vozidiel administratívnych pracovníkov súdu) alebo alternatívne požiadať o umiestnenie dopravnej značky na začiatku Kapucínskej ulice - zákaz vjazdu s dodatkovou tabuľou okrem vozidiel s povolením od Najvyššieho súdu SR a Ministerstva spravodlivosti SR.

Zástupca trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pracovnej komisii JUDr. Dohňanský uviedol, že so závermi pracovnej skupiny v otázkach súvisiacich s problematikou platovej diskriminácie sudcov najvyššieho súdu a s problematikou Špecializovaného trestného súdu musí oboznámiť členov trestného kolégia a preto sa k nim nebude vyjadrovať. Navrhol nevyhnutnosť zmeny právnej úpravy miestnej a vecnej príslušnosti okresných a krajských súdov rozhodujúcich v trestných veciach na rozdiel od súčasnej právnej úpravy, keďže uvedené súdy rozhodujú závažnejšie trestné veci ako samotný špecializovaný trestný súd, ktorého sudcovia sú podstatne finančne aj materiálne zvýhodnení.

**Výška príplatku špecializovaných sudcov od 16. júla 2009 do 31. decembra 2013**

Rok 2009 - 5,5 mesiacov + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2008) 723 EUR - z toho dvojnásobok - 1446 EUR x 6,5 = 9399 EUR

Rok 2010 - 12 mesiacov + trinásť + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2009) 744 EUR - z toho dvojnásobok - 1488 EUR x 14 = 20832 EUR

Rok 2011 - 12 mesiacov + trinásť + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2010) 769 EUR - z toho dvojnásobok - 1538 EUR x 14 = 21 532 EUR

Rok 2012 - 12 mesiacov + trinásť + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2011) 786 EUR - z toho dvojnásobok - 1572 EUR x 14 = 22 008 EUR

Rok 2013 - 12 mesiacov + trinásť + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2011) 786 EUR - z toho dvojnásobok - 1572 EUR x 14 = 22 008 EUR (rovnaký ako v roku 2012)

**Spolu (k 31.12.2013) 95 779 EUR**

**Výška príplatku špeciálnych sudcov od 15. apríla 2005 do 16. júla 2009**

Rok 2005 - 8,5 mesiacov + trinásty + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2004) 525 EUR - z toho  
šesťnásobok - 3150 EUR x 10,5 = 33 075 EUR

Rok 2006 - 12 mesiacov + trinásty + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2005) 573 EUR - z toho  
šesťnásobok - 3438 EUR x 14 = 48 132 EUR

Rok 2007 - 12 mesiacov + trinásty + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2006) 623 EUR - z toho  
šesťnásobok - 3738 EUR x 14 = 52 332 EUR

Rok 2008 - 12 mesiacov + trinásty + štrnásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2007) 669 EUR - z toho  
šesťnásobok - 4014 EUR x 14 = 56 196 EUR

Rok 2009 - 6,5 mesiacov + trinásty plat

Priemerná mzda v národnom hospodárstve (v roku 2008) 723 EUR - z toho  
šesťnásobok - 4338 EUR x 7,5 = 32 532 EUR

**Spolu: 222 270 EUR**