

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa
11. marca 2013.

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Helena Haukvitzová
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Soňa Mesiarkinová
Lubomíra Kúdelová
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
JUDr. Jozef Hargaš – neprítomný, dostavil sa dodatočne

Ospravedlnení :

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná a navrhol schváliť nasledujúci program zasadnutia.

Návrh programu :

- 1/ Predloženie návrhu 10 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov (SRns 16/2013)
- 2/ Uznesenie č. 56 Súdnej rady Slovenskej republiky z 26.februára 2013 - žiadosť o stanovisko k otázke legislatívnych iniciatív smerujúcich k zrušeniu imunity sudcov (SRns 17/2013)
- 3/ Výkazy za február 2013
- 4/ Rôzne.

Hlasovanie o programe : za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

K bodu 1: 1/ Predloženie návrhu 10 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov (SRns 16/2013)

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie podpredsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 26. februára 2013, číslo SR 64/2013, z ktorého vyplýva požiadavka predloženia návrhu 10 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov, z ktorých bude Súdna rada Slovenskej republiky voliť 5 predsedov.

Poukázal aj na tú skutočnosť, že uvedená skutočnosť súvisí s rokovaním sudcovskej rady zo 14. januára 2013 a 11. februára 2013.

Vyzval členov sudcovskej rady na predloženie návrhov.

Diskusia:

Zástupcovia jednotlivých kolégií zhodne uviedli, že nik zo sudcov nedal súhlas na voľbu za predsedu disciplinárneho senátu.

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že zo strany členov sudcovskej rady nebol podaný žiadny návrh kandidáta na predsedu disciplinárneho senátu

K bodu 2: / Uznesenie č. 56 Súdnej rady Slovenskej republiky z 26.februára 2013 - žiadosť o stanovisko k otázke legislatívnych iniciatív smerujúcich k zrušeniu imunity sudcov (SRns 17/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 56/2013 z 26. februára 2013, v zmysle ktorého majú sudcovské rady predložiť stanovisko k otázke legislatívnych iniciatív smerujúcich k zrušeniu imunity sudcov

Uviedol, že on osobne považuje doterajšiu právnu úpravu za vyhovujúcu, keď sudcovia majú imunitu iba za svoju rozhodovaciu činnosť, teda za právny názor, s tým, že, je upravené, kedy možno voči nim vyvodiť disciplinárnu zodpovednosť . Sudca je teda trestnoprávne stíhateľný, súhlas na jeho stíhanie dáva Ústavný súd Slovenskej republiky. Preto sú zavádzajúce vyjadrenia médií o tzv. imunite sudcov, ktoré podsúvajú širokej verejnosti názor o absolútnej

imunity sudcov, to znamená nemožnosti ich akéhokoľvek trestného stíhania. Preto uvedené legislatívne iniciatívy smerujúce k zrušeniu tzv. imunity sudcov považuje za politickú a nie odbornú otázku..

Diskusia:

JUDr. Serbová uviedla, že sa s názorom JUDr. Maguru stotožňuje a zdôraznila, že z procesného hľadiska súhlas Ústavného súdu s trestným stíhaním sudcu je kontrolným mechanizmom zabezpečujúcim zneužitie trestného stíhania sudcu za účelom neoprávneného zásahu do nezávislosti jeho rozhodovania a možného vylúčenia zákonného sudcu z rozhodovania.

V priebehu diskusie sa dostavil na rokovanie sudcovskej rady JUDr. Jozef Hargaš.

Ostatní členovia sudcovskej rady súhlasia s vyslovenými stanoviskami JUDr. Maguru a JUDr. Serbovej.

Po ukončení diskusie k tomuto bodu bolo pristúpené k hlasovaniu:

U z n e s e n i e č. 13 / 2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje doterajšiu právnu úpravu týkajúcu sa možnosti trestného stíhania sudcov za vyhovujúcu, keď je potrebný súhlas Ústavného súdu Slovenskej republiky na trestné stíhanie sudcu.

Súhlas Ústavného súdu Slovenskej republiky s trestným stíhaním sudcu je dostatočným kontrolným mechanizmom, ktorý zabraňuje možnému zneužitiu , zásahu do nezávislosti jeho rozhodovania a možného vylúčenia zákonného sudcu z rozhodovania.

Hlasovanie :

za -	7
proti -	0
zdržal sa -	0

K bodu 3:

1/ / Výkazy za február 2013 (SRns 18/2013) a

K bodu 4: Rôzne.

Február 2013

Agenda - kolégium	Prevzaté	Nápad	Vybavené	Nevybavené
Občianske (21 sudcov)	1473	481	260	1694
správne (28 sudcov)	1692	288	241	1739
obchodné spolu O + C (14 sudcov)	462 + 481 943	154+ 3 157	76+ 44 120	540+545 1085
trestné (20 sudcov)	111	98	89	120

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že z predmetných štatistických ukazovateľov vyplýva, že počet nevybavených vecí sa neustále zvyšuje, pričom je zrejмый nepomer medzi personálnym obsadením jednotlivých kolégií a počtom nevybavených vecí.

Ing., JUDr. Gavalec uviedol, že je možné v dôsledku nového daňového poriadku očakávať ešte výraznejší nápad vecí do správneho kolégia.

JUDr. Magura upozornil, že niektoré médiá zavádzajúcim spôsobom informujú o počte dovolaní na Najvyššom súde SR (článok SME z 11. marca 2013 „ Rýchle peniaze za vysoké úroky. Pohotovosť pýta od štátu milióny“, v ktorom sa uvádza číslo“ tristovka dovolaní.... ,, pričom týchto vecí je určite okolo tisíc.

Ďalej uviedol, že jednou alternatívou riešenia vzniknutej situácie je, že exekučné veci by vybavovali aj sudcovia trestnoprávneho kolégia. Druhou a možno aj efektívnejšou alternatívou riešenia by bola možnosť preloženia odborno - administratívneho aparátu, ktorý nie je viazaný súhlasom s preložením, ako je to u sudcov, z trestnoprávneho kolégia do zvyšných kolégií a tento pomocný aparát by vybavoval exekučnú agendu.

Ing, JUDr. Gavalec pripomenul, že podobnú situáciu riešili aj sudy v Banskej Bystrici a povolali do práce dôchodcov s prerušeným výkonom funkcie sudcu.

JUDr. Serbová vyjadrila nesúhlas s preložením odborno-administratívneho aparátu z trestnoprávneho kolégia do iných kolégií, pretože v tomto kolégiu je počet asistentov a VSÚ už v tomto počte nedostatočný, keď na jeden senát pripadá len jeden asistent. Cestu riešenia vidí v legislatívnej zmene a v navýšení počtu asistentov, prednostne pre zvyšné tri kolégia.

JUDr. Mesiarkinová uviedla, že riešenie cestou legislatívnej zmeny je dlhodobý proces, preto tiež apeluje na potrebu toľkokrát už žiadaného navýšenia počtu asistentov na najvyššom súde. Riešila by sa tým aj otázka nezamestnanosti a uplatnenia absolventov vysokých škôl.

Požiadala, aby sa táto problematika, vybavovania exekučných vecí a urgentná potreba navýšenia počtu asistentov na najvyššom súde a súvisiaca diskusia z rokovania sudcovskej rady stala podkladom pre rokovanie Pléna NS SR, ktoré sa má konať v pondelok 18. marca 2013.

V tejto súvislosti členka sudcovskej rady Ľubomíra Kúdelová poukázala aj na nedostatok zapisovateľiek v jednotlivých kolégiách.

Na záver zasadnutia predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí s tým, že predbežne sa ďalšie riadne zasadnutie sudcovskej rady uskutoční dňa **15. apríla 2013**, pozvánka s programom bude doručená písomne.

V Bratislave dňa 11. marca 2013

Zápisnicu zapísala : JUDr. Jana Serbová

Zápisnicu overil : JUDr. Helena Haukvitzová