

Z á p i s n i c a

**o elektronickom hlasovaní členov Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
z 9. októbra 2013.**

Prítomní :

JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Helena Haukvitzová
JUDr. Soňa Mesiarkinová
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Jozef Hargaš
Ľubomíra Kúdelová

Ospravedlnení :

Elektronické hlasovanie riadil predseda sudcovskej rady JUDr. Vladimír Magura.

U Z N E S E N I E č. 32/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súhlasí v zmysle § 15 ods.1 zák.
č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších prepisov s menovaním úspešnej uchádzačky JUDr.
Jarmily Urbancovej do funkcie predsedu senátu správneho kolégia.

Hlasovanie:

za : 6 členovia sudcovskej rady
proti : 1 člen
nehlasoval: nikto

V zmysle článku VIII bod 5 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa k zápisnici pripája aj písomné odôvodnenie prehlasovaného člena.

Dobrý deň,
hlasujem

proti

navrhnutému uzneseniu, a to na základe nižšie uvedeného nesúhlasného stanoviska, ktoré požadujem pripojiť k zápisnici.

Predovšetkým poukazujem na minuloročný aj súčasný nedostatok možnosti pocitovaný sudcami na Správnom kolégiu (a možno) aj na iných kolégiách prihlásiť sa do výberového konania na miesto predsedu senátu. Sice som rozumel argumentu, že je nutné obsadzovať iba smernými číslami určený počet predsedov

senátov, ktorý podľa informácií prezentovaných na Sudcovskej rade (najmä v súvislosti s prejednaním Návrhu záverečného účtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a tvrdým nedostatkom finančných prostriedkov na príplatky spojená s výkonom tejto funkcie) mal už byť súčasným stavom prekročený (45 → 48), tak teraz nebolo objasnené vedením súdu (aspoň mi tieto informácie chýbajú), prečo sa našlo, a to iba 1 voľné miesto na predsedu senátu. V súvislosti s uvedeným som zdôrazňoval a naďalej zdôrazňujem akútnu potrebu posilniť Správne kolégium o ďalších predsedov senátov, nakoľko na tomto kolégiu sú minimálne 2 senáty (tzv. sociálna agenda ale aj iná agenda), ktoré by nevyhnutne potrebovali posilniť o druhého predsedu senátu.

Takisto viacerí sudcovia ma upozornili, že toto výberové konanie nebolo oznámené dotknutému kolégiu priamo (ako bolo zaužívaným zvykom) a preto sa im ani nejaví ako transparentné výberové konanie a v súlade so zásadou dobrého výkonu verejnej správy. Hoci rôzne administratívne oznamy (skrátene pracovného času, školenia BOZP, či semináre JA a iné) či oznamy o výberovom konaní na miesto predsedu okresného alebo krajského súdu sú im zasielané priamo na internetovú adresu ich osobných počítačov, tak táto informácia, napriek tomu, že sa bytostne týka sudcov Správneho kolégia, bolo oznámené iba na inom, špeciálnom serveri, ktorý sudcovia NSSR nemajú dôvod až tak často navštevovať s výnimkou úspešnej kandidátky. Navyše teraz sú sudcovia Správneho kolégia nie cez iný server ale priamo cez svoju poštu opytovaní, aby sa vyjadrili k úspešnej kandidátke.

Rovnako si myslím, že uchádzať sa z pozície podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o miesto predsedu senátu je oneskorené, lebo táto vlastnosť mala byť príslušným orgánom skúmaná pri predloženej kandidatúre. Navyše sa neviem zbaviť dojmu, že takýto spôsob kandidatúry je prinajmenej rozporný so sudcovskou etikou úspešnej kandidátky.

Osobný profil ako aj zázemie úspešnej kandidátky nepoznám, preto pri hodnotení jej profesijnej úrovne vychádzam z poznatkov, ktoré som získal v minulosti pri prieskume rozsudkov Krajského súdu v Trnave, kde bola v tom čase predsedníčkou senátu. Uvedené rozhodnutia nevybočovali z bežného rámca odôvodnenia, práca s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva ako aj Súdneho dvora EÚ (resp. ESD) absentovala, hlbšie ústavnoprávne úvahy tiež. Rovnaký postoj zaujala úspešná kandidátka aj na pracovných zasadnutiach Správneho kolégia, t.j. nemala osobitné prezentácie ani odborné referáty. Takisto nepoznám, resp. som zatiaľ nemal možnosť vidieť jej odborné publikácie v periodickej tlači ako aj na vedeckých seminároch. Takisto som nebol oboznámený so žiadnou správou z jej samostatne vykonanej sudcovskej zahraničnej cesty, takže nemám vedomosť o jej schopnosti pracovať s relevantným cudzím jazykom a schopnosti sa zorientovať v zahraničných právnych zdrojoch (napr. Eur-Lex). Osobne som sa nezúčastnil jej prednášok, preto nie som spôsobilý hodnotiť jej lektorskú činnosť. Toto sú všetky dôvody, prečo som hlasoval proti.

S úctou

Ing. JUDr. Gavalec PhD.

V Bratislave dňa 9. októbra 2013

**JUDr. Vladimír Magura
predseda
sudcovskej rady**