



ZBORNÍK NAJvyššIEHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PRÁVNE VETY

ZO ZBIEROK ROZHODNUTÍ
A STANOVÍSK SÚDOV
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A

ZBIEROK STANOVÍSK
NAJvyššIEHO SÚDU
A ROZHODNUTÍ SÚDOV
SLOVENSKEJ REPUBLIKY



1993 - 2013



Zborník Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

**Právne vety zo Zbierok rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky
a Zbierok stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky**

Redakčná rada najvyššieho súdu: JUDr. Štefan Harabin
JUDr. Jarmila Urbancová
JUDr. Štefan Minárik
Ing. Jozef Kaffka
JUDr. Petra Ružičková
Mgr. Maroš Foltány
JUDr. Kristína Fekiačová

Zostavovatelia za trestnoprávne kolégium: JUDr. Harald Stiffel
JUDr. Antónia Bednarčík
JUDr. Michaela Kopaničáková

Zostavovatelia za občianskoprávne kolégium: JUDr. Jana Bajánková
JUDr. Peter Vrbjar
Marta Hrčková

Zostavovatelia za obchodnoprávne kolégium: JUDr. Juraj Seman
JUDr. Martina Líšková

Zostavovatelia za správne kolégium: JUDr. Ida Hanzelová
Alžbeta Šnóriková

Grafické a textové úpravy: Mgr. Marcela Hajníková

Vydal: Najvyšší súd Slovenskej republiky, Bratislava 2013

ISBN 978 - 80 - 971499 - 3 - 2



9 788097 149932



Právne vety zo Zbierok rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky a Zbierok stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1993 – 2013 **TRESTNÉ PRÁVO**

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR– ročník 1993.....	54
Väzba a hrozba vysokým trestom ako dôvod väzby	54
Väzba - skúmanie dôvodov väzby	54
Zatknutie a väzba	54
Väzba - peňažná záruka	54
Väzba - súhlas s peňažnou zárukou	55
Väzba - zúženie alebo rozšírenie väzobných dôvodov	55
Obmedzenia vo výkone trestu	55
Väzba - žiadosť o prepustenie z väzby	55
Reálny súbeh a priestupok	56
Odmena advokáta	56
Konanie o súdnej rehabilitácii	56
Výklad pojmov čin a skutok	56
Výklad pojmu „trestný čin menšej spoločenskej nebezpečnosti“	57
Podmienečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti	57
Prevzatie trestného stíhania obvineného orgánmi iného štátu	57
Neoprávnené spoluúčastenie cudzieho motorového vozidla	57
Spáchanie trestného činu v stave zmenšenej príčetnosti.....	58
Zanedbanie povinnej výživy	58
Škoda.....	58
Zanedbanie povinnej výživy	58
Neoprávnené užívanie cudzej veci	59
Doprava	60
Krádež	60
Ublíženie na zdraví z nedbanlivosti	60
Objasňovanie príčin trestnej činnosti - signalizácia	60
Hodnotenie dôkazov	61
Väzba a choroba obvineného	61
Väzba a ponuka peňažnej záruky	61
Opätovné vzatie do väzby	61
Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1994.....	62
Fakultatívny charakter väzby	62
Výklad pojmu „stále bydlisko“	62
Väzba a jej proporcionalita	62
Väzba - zamietnutie žiadosti.....	62
Zastavenie trestného stíhania	63
Obzvlášť nebezpečná recidíva	63
Nekalá súťaž	63



Závažný (surový) spôsob úkladnej vraždy	185
Úmysel získať majetkový prospech od objednávateľa vraždy	185
Väzba - rozhodovanie po podaní obžaloby a lehota na podanie sťažnosti	185
Zahľadenie odsúdenia - posudzovanie po vrátení veci	186
Rozhodovanie o vine a spoločnom treste - § 41 ods. 3 Tr. zák.	186
Rozlišovanie kritéria obmedzovania mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody	186
Zjednotenie výkladu zákona v otázke aplikácie ustanovenia § 50 ods. 4 vety druhej, ods. 5 Trestného zákona o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a o súčasnom predĺžení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v zmysle ods. 4 písm. b/ uvedeného ustanovenia	186
Možnosť nahradenia väzby pri obzvlášť závažnom zločine	187
Skutok a viacčinný súbeh trestných činov kupliarstva a vydierania	187
Bezpečnostná prehliadka podľa policajného zákona a získanie dôkazov pre trestné konanie ..	187
Cudzí majetok v zmysle trestného činu krádeže v prípade spoločnosti s r. o.	188
Vplyv nesprávnych právnych úvah na správnosť a úplnosť zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.	188
Dôsledky obvinenia, vznik a dôsledky povinnej obhajoby	188
Predpoklad, že svedka nebude možné vypočuť v konaní pred súdoma možnosť prečítať svedeckú výpoveď na hlavnom pojednávaní	188
Charakteristické znaky zločineckej skupiny a dôkazné bremeno prokurátora	189
Výklad ustanovenia § 34 ods. 8 Tr. zák., dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. n/ Tr. por. a účelu dovolania (náprava nezákonnosti)	189
Povinnosť mlčanlivosti advokáta.	190
Podmienky výsluchu pôvodne podozrivého ako svedka.	190
Právo na obhajobu a výsluch utajeného svedka.	190
Obsah právnej vety odsudzujúceho rozsudku.	190
Dokazovanie súvisiace so súhrnným trestom.	191
Výrok rozsudku, ak sa čiastkový útok pokračovacieho trestného činu nestal	191
Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. k/ Tr. por. ako porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.	191

Právne vety zo Zbierok rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky a Zbierok stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1993 – 2013 **OBČIANSKE PRÁVO**

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1993	194
Zmiernenie krívd (reštitúcia)	194
Uznanie nárokov	195
Byt	195
Ochrana osobnosti	195
Opatrovník	195
Dedenie	196
Náhrada škody z pracovného pomeru	196
Okamžité zrušenie pracovného pomeru	196



Lehota na odstránenie väd odvolania.....	301
Vylúčenie sudcu – informácie získané v priebehu disciplinárneho konania.....	302
Potreba výkladu komunitárneho práva	302
Odňatie možnosti pred súdom konať – nedoručenie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia	302
Nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania proti uzneseniu vydanému povereným zamestnancom súdu	302
Doručovanie rozhodnutia, nazeranie do spisu.....	302
Doručovanie písomnosti adresovanej orgánu alebo právnickej osobe	303
Skúmanie platnosti rozhodcovskej doložky spotrebiteľskej zmluvy v exekučnom konaní.....	303
Právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania; nevrátenie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov zaplateného oprávneným	303
Skúmanie platnosti rozhodcovskej zmluvy v exekučnom konaní; pasivita spotrebiteľa	303

Právne vety zo Zbierok rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky a Zbierok stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1993 – 2013 **OBCHODNÉ PRÁVO**

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1993	306
Obchodný register	306
Trovy konania.....	306
Späťvzatie návrhu	306
Súdne konanie	306
Spory zo zmlúv o pôžičkách.....	307
Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1994	307
Obchodný register	307
Súdne konanie	307
Trovy konania.....	308
Súdne poplatky	309
Premľčanie	309
Súdne konanie	309
Právomoc súdu	310
Trovy konania.....	310
Obchodný register	310
Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1995	311
Konkurz a vyrovnanie.....	311
Obchodný register	311
Predbežné opatrenie	312
Súdne konanie	312
Trovy konania.....	312
Obchodné spoločnosti.....	312
Zmenky	313
Súdne poplatky	313



Mandátna zmluva	360
Dovolanie.....	360
Zmluva o dielo	360
Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia	360
Zmena žaloby	361
Ochranná známka.....	361
Výrok rozsudku	361
Oprávnenie pôsobiť ako súkromná vysoká škola	361
Zmenka	361
Odmena vyrovnacieho správcu	362
Zmena spoločenskej zmluvy	362
Konkurz	362
Platnosť právneho úkonu	362
Konkurz a vyrovanie.....	362
Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 7 – ročník 2010.....	363
Právne vety zo Zbierok rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky a Zbierok stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1993 – 2013 SPRÁVNE PRÁVO	
Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1993	368
Právomoc súdu	368
Vlastníctvo.....	368
Preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí správnych orgánov.....	368
Veterinárna činnosť.....	368
Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR – ročník 1994	368
Dôchodok.....	368
Zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť	369
Dôchodok.....	369
Preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí opravných orgánov	369
Predbežná otázka.....	369
Konanie na súde	370
Podmienky konania.....	370
Dovolanie.....	370
Súdne poplatky	370
Utečenci	371
Právomoc súdu	371
Devízové hospodárstvo.....	371
Hmotné zabezpečenie uchádzača o zamestnanie	371
Lotéria	372
Dokazovanie	372
Dôchodok.....	372
Preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí správnych orgánov	372

TRESTNÉ PRÁVO

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR 1 – ročník 1993

Väzba a hrozba vysokým trestom ako dôvod väzby

Č. 1

Väzba obvineného, ktorému hrozí vysoký trest, je odôvodnená v zmysle § 67 písm. a/ Tr. por. len za predpokladu zistenia niektorej ďalšej konkrétnej skutočnosti, týkajúcej sa najmä osoby páchatel'a alebo okolností prípadu, ktoré v súvislosti s predpokladanou citel'nou sankciou obavu z úteku odôvodňujú.

Samotná skutočnosť, že v priebehu trestného stíhania majú byť vykonané ďalšie procesné úkony, výsluchy svedkov a pod., neznamena sama osebe, že obvinený bude na týchto pôsobiť, resp. ináč mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Dôvodom pre väzbu v zmysle § 67 písm. b/ Tr. por. nemôže byť ani skutočnosť, že obvinený popiera spáchanie skutku.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. mája 1992, sp. zn. 2 Ntv 97/92.)

Väzba - skúmanie dôvodov väzby

Č. 2

Sudca, ktorý v prípravnom konaní rozhoduje o návrhu prokurátora na vzatie zadržanej osoby do väzby, je podľa § 68 Tr. por. povinný posudzovať vec nielen z hľadiska existencie dôvodov väzby uvedených v § 67 Tr. por., ale súčasne musí zisťovať aj splnenie zákonom stanovených formálnych podmienok pre vzatie takejto osoby do väzby. To znamená, že musí skúmať, či boli dodržané ustanovenia o vznesení alebo oznámení obvinenia (§ 163, § 169 Tr. por.), ako aj to, či bola dodržaná lehota uvedená v § 77 ods. 1 Tr. por., v ktorej treba podať návrh na vzatie zadržanej osoby do väzby.

V prípadoch, v ktorých zadržaniu osoby podozrivej z trestného činu vyšetrovateľom alebo vyhl'adávacím orgánom podľa § 76 ods. 1 Tr. por. predchádzalo predvedenie za účelom podania vysvetlenia podľa § 17 zák. SNR č. 204/1991 Zb. o Policajnom zbore SR a po spísaní zápisnice o podanom vysvetlení policajný orgán osobu neuvolnil, resp. ju bez meškania neodovzdal vyšetrovateľovi alebo vyhl'adávaciemu orgánu, ktorí sú kompetentní vykonávať úkony trestného konania, treba počiatok lehoty uvedenej v § 77 ods. 1 Tr. por. počítať od momentu obmedzenia jej osobnej slobody.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. marca 1992, sp. zn. 2 Ntv 43/92.)

Zatknutie a väzba

Č. 3

V prípadoch, v ktorých došlo k zatknutiu obvineného na základe príkazu vydaného podľa § 69 ods. 1 Tr. por., musí súd, resp. sudca skúmať, či mu bol obvinený dodaný v lehote najneskôr 24 hodín od zatknutia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 69 ods. 4 Tr. por. Bez splnenia tejto podmienky nemôže byť obvinený vzatý do väzby, ale musí byť prepustený na slobodu.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. februára 1992, sp. zn. 2 Ntv 15/92.)

Väzba - peňažná záruka

Č. 4

K rozhodovaniu o peňažnej záruke podľa § 73a ods. 1, 2 Tr. por. v znení novely č. 558/1991 Zb. v prípravnom konaní.

Podľa platnej zákonnej úpravy sa rozhodovanie o ponuke peňažnej záruky skladá z dvoch fáz. Po dôjdení ponuky sudca musí posúdiť, či prichádza do úvahy jej prijatie. Ak dôjde ku kladnému záveru, v zmysle § 73a ods. 2 Tr. por. s prihliadnutím na osobu a majetkové pomery obvineného, resp. toho,

TRESTNÉ PRÁVO

Povinnosť mlčanlivosti advokáta. Podmienky výsluchu pôvodne podozrivého ako svedka

Č. 53

I. Výnimka z povinnosti zachovávať mlčanlivosť ustanovená v § 23 ods. 9 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov a v § 129 ods. 3 Tr. por. sa týka zákonom uloženou povinnosťou prekaziť prípravu alebo páchanie trestného činu uvedeného v § 341 Tr. zák., ak sa advokát o tejto skutočnosti dozvie v súvislosti s výkonom advokácie. Ustanovenie § 36 ods. 3 veta druhá Tr. por. tým nie je dotknuté (t. j. ak ide o skutočnosti, ktoré sa advokát dozvedel pri samotnom výkone obhajoby, nie len v súvislosti s jej výkonom.)

Povinnosť advokáta zachovávať mlčanlivosť však nie je obmedzená zákonom uloženou povinnosťou oznámiť spáchanie trestného činu uvedeného v § 340 Tr. zák., ak sa advokát o tejto skutočnosti dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie. Splnenie povinnosti mlčanlivosti vyplývajúcej zo zákona o advokácii je v takom prípade okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť v zmysle § 340 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., čo zodpovedá všeobecnému ustanoveniu § 28 ods. 1 Tr. zák..

II. Advokát nesmie byť podľa § 129 ods. 2 Tr. por. vypočúvaný o okolnostiach spáchania niektorého z trestných činov korupcie, ktorý mal byť spáchaný za účelom získania neoprávneného prospechu (protiprávnej výhody) pre obvineného, ktorého advokát obhajuje alebo obhajoval v trestnom konaní, ak sa mal advokát o dotknutých skutočnostiach dozvedieť v súvislosti s výkonom obhajoby a spáchanie trestného činu už nemožno prekaziť (§ 36 ods. 3 posledná veta, § 129 ods. 3 Tr. por.) Výsluch advokáta ako svedka je v takom prípade možný, len ak bol od povinnosti zachovávať mlčanlivosť oslobodený klientom v zmysle § 23 ods. 2 zákona o advokácii, teda tým, v prospech ktorého má povinnosť mlčanlivosti v zmysle § 129 ods. 2 Tr. por..

III. Osobu zadržanú ako podozrivú zo spáchania trestného činu, ak podozrenie nebolo rozptýlené, možno v konaní vedenom pre dotknutý skutok (trestný čin) o jeho okolnostiach vypočúť ako svedka až po vyhotovení záznamu o dočasnom odložení vznesenia obvinenia policajtom s predchádzajúcim súhlasom prokurátora podľa § 205 ods. 1, ods. 2 Tr. por..

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. augusta 2012, sp. zn. 2 To 1/2012.)

Právo na obhajobu a výsluch utajeného svedka. Obsah právnej vety odsudzujúceho rozsudku

Č. 54

I. Obvinený, resp. jeho obhajca, musí mať vždy reálnu možnosť uplatniť právo na obhajobu a je len na ňom, či ho využije. Obvinený tak môže urobiť až potom, ako bol riadne upovedomený o čase a mieste vykonania výsluchu konkrétneho svedka. Iba všeobecné poučenie obvineného a jeho obhajcu o možnosti zúčastniť sa vyšetrovacích úkonov podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. por. nemožno považovať za dostatočné, lebo takéto poučenie nezohľadňuje povinnosť policajta, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 213 ods. 3 Tr. por., ani podmienky čítania zápisnice o výpovedi svedka (spoluobvineného), vyplývajúce z § 263 ods. 3, ods. 4 Tr. por.. Tieto ustanovenia úzko súvisia a musia byť aplikované v jednote a nie izolovane.

II. Právo na spravodlivé súdne konanie je ústavným právom občana a nemožno ho obetovať účelovosti. Zásada vyjadrená aj čl. 6 ods. 1 a 3 písm. d/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v § 2 ods. 10 vete tretej Tr. por. vyžaduje, aby obvinený a ak má obhajcu, jeho obhajca mal primeranú a vhodnú príležitosť na výsluch a spochybnenie svedka proti obvinenému počas výpovede, aj v neskoršom štádiu. Ak zásady spravodlivého súdneho procesu požadujú, aby sa záujmy obhajoby vyvažovali záujmami svedkov alebo poškodených predvolaných svedčiť, je nevyhnutné, aby sa s dôkazmi získanými prostredníctvom utajovaných svedkov zaobchádzalo s výnimočnou opatrnosťou. Usvedčenie páchateľa sa preto nemôže zakladať výhradne alebo v rozhodujúcej miere na výpovedi utajeného svedka.

III. Právna veta odsudzujúceho rozsudku musí obsahovať právne hodnotenie skutku aj z toho pohľadu, či ide o pokračovanie alebo opakovanie trestnej činnosti, nakoľko s tým úzko súvisí posúdenie súbehu trestných činov, prípadne ich vylúčenie, a ukladanie trestu podľa zásad uvedených v druhom dieli druhej hlavy (§ 34 až § 44) Tr. zák..

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. júna 2012, sp. zn. 1 TdoV 16/2011.)

OBČIANSKE PRÁVO

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR 3/4 – ročník 1993

Zmiernenie krívd (reštitúcia)

Č. 19

Za stavbu, ktorá spôsobuje, že pozemok nie je možné vydať (§ 10 ods. 4 zák. č. 403/1990 Zb., v znení zák. č. 137/1991 Zb.¹), možno považovať len stavbu, ktorá bola zriadená v časovom úseku od prevzatia pozemku štátom do účinnosti zákona č. 403/1990 Zb.

(Rozsudok NS SR z 27. augusta 1992, sp. zn. 1 Cdo 49/1992.)

Č. 20

Pre účely § 8 ods. 3 zák. č. 87/1991 Zb.² nemožno pri úvahe, či ide o stavbu vychádzať iba zo stavebnoprávnych predpisov, ale treba vychádzať aj z možnosti využitia pozemku na účel, ktorému slúžil.

(Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch z 13. februára 1992, sp. zn. 7 C 279/1991.)

Č. 21

Ak bola nehnuteľnosť vyvlastnená za účelom umožnenia detskej pionierskej rekreácie, ale táto slúžila vždy iba rekreácii dospelých, sú splnené podmienky § 6 ods. 1 písm. i/ zák. č. 87/1991 Zb.

(Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 1992, sp. zn. 14 Co 60/1992.)

Č. 22

Vydať celú vec iba niektorým z oprávnených osôb³ možno vtedy, ak zostávajúce oprávnené osoby svoj návrh na vydanie veci neuplatnia, alebo podanú výzvu na vydanie potrebnými listinami v stanovenej lehote nedoplnia.

(Rozsudok NS SR z 29. januára 1992, sp. zn. 3 Cz 2/1992.)

Č. 23

Oprávnená osoba odôvodňujúca svoje právo na vydanie veci z ustanovenia § 3 zák. č. 403/1990 Zb. môže sa tohto práva domáhať iba k podielu, ktorého spoluvlastníkom bol v čase odňatia veci právny predchodca oprávnenej osoby. Nie je pritom významné, že právny predchodca oprávnenej osoby by inak bol zákonným dedičom a nadobudol vlastníctvo celej veci.

(Rozsudok NS SR z 30. septembra 1992, sp. zn. 3 Cdo 70/1992.)

¹ Úplné znenie zák. č. 403/1990 Zb. v znení zák. č. 458/1990 Zb., zák. č. 528/1990 Zb. a zák. č. 137/1991 Zb.

² Úplné znenie zák. č. 87/1991 Zb. v znení zák. č. 92/1991 Zb.

³ V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 403/1990 Zb. v znení zák. č. 458/1990 Zb. zákona č. 137/1991 Zb.

OBČIANSKE PRÁVO

Doručovanie písomnosti adresovanej orgánu alebo právnickej osobe

Č. 65

Nie každé prevzatie písomnosti určenej do vlastných rúk, ktorá je adresovaná orgánu alebo právnickej osobe, niektorým z pracovníkom orgánu alebo právnickej osoby, má právne účinky riadneho doručenia v zmysle § 48 ods. 1 O. s. p.. Tieto účinky vyvoláva iba doručenie pracovníkovi, ktorý bol na to oprávnený.

Osobu začlenenú do organizačnej štruktúry niektorého orgánu alebo právnickej osoby, ktorá je oprávnená preberať zásielky adresované tomuto orgánu alebo právnickej osobe, určuje autonómne adresát zásielky.

Ten, kto realizuje doručenie písomnosti určenej do vlastných rúk (§ 45 ods. 1 O.s.p.) subjektom uvedeným v § 48 ods. 1 O. s. p., je povinný skúmať, či doručovanú písomnosť za adresáta preberá ten pracovník orgánu alebo právnickej osoby, koho adresát určil za oprávneného na prijímanie jemu určených zásielok.

(Uznesenie NS SR zo 7. augusta 2012, sp. zn. 3 Cdo 196/2012.)

Skúmanie platnosti rozhodcovskej doložky spotrebiteľskej zmluvy v exekučnom konaní

Č. 66

Už v štádiu rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je exekučný súd, konajúci o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského rozsudku v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený aj bez návrhu (ex offa) skúmať, či rozhodcovská zmluva medzi zmluvnými stranami bola uzavretá platne.

Ak exekučný súd zistí, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, je oprávnený vyvodiť všetky dôsledky vyplývajúce z príslušných právnych predpisov pre to, aby zmluvná strana nebola uvedenou zmluvou viazaná.

(Uznesenie NS SR z 10. októbra 2012, sp. zn. 6 Cdo 105/2011.)

Právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania; nevrátenie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov zaplateného oprávneným

Č. 67

Exekútor v exekučnom konaní vykonáva úlohy štátneho orgánu, ktorému je zverený výkon verejnej (štátnej) moci v rozsahu ustanovenom Exekučným poriadkom a subsidiárne Občianskym súdnym poriadkom.

Právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania sa nemôže považovať za súkromnoprávny vzťah.

Na strane súdneho exekútora nemôže dôjsť k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka tým, že po zastavení exekučného konania oprávnenému nevyúčtoval, ani nevrátil preddavky na odmenu a náhradu jeho hotových výdavkov, ktoré mu oprávnený zaplatil.

(Uznesenie NS SR z 8. augusta 2012, sp. zn. 6 M Cdo 4/2011.)

Skúmanie platnosti rozhodcovskej zmluvy v exekučnom konaní; pasivita spotrebiteľa

Č. 68

Aj v prípade, že spotrebiteľ nevyužije právnu možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy.

(Uznesenie NS SR z 18. septembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 230/2011.)

OBCHODNÉ PRÁVO

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR 5 – ročník 1993

Obchodný register

Č. 48

Fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, môže požiadať o výmaz z obchodného registra, ak bola zapísaná na základe skoršej povinnosti alebo na vlastnú žiadosť, aj keď bude v podnikaní ďalej pokračovať. Výmaz z obchodného registra sa vykoná v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 3, § 27 až § 34, § 768 zák. č. 513/1991 Zb.), preukázateľnou skutočnosťou pre výmaz z obchodného registra nemusí byť zrušenie živnostenského oprávnenia. Registrový súd nepovolí výmaz, ak ku dňu rozhodnutia trvá zákonná povinnosť zápisu.

(Stanovisko obchodného kolégia NS SR zo 16. apríla 1993, sp. zn. Obpj 5/93.)

Trovy konania

Č. 49

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

(Uznesenie NS SR z 27. októbra 1992, sp. zn. 2 Obo 183/92.)

Č. 53

Ak je nárok uplatnený v návrhu súhrnnou sumou a ide pritom o zaplatenie viacerých peňažných nárokov, z ktorých každý by mohol byť predmetom samostatného návrhu, právny zástupca navrhovateľa si môže uplatňovať odmenu za zastúpenie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky č. 240/90 Zb.. Polovica tarifnej odmeny v ostatných spojených veciach sa vyráta z každého peňažného nároku osobitne.

(Uznesenie NS SR z 3. marca 1993, sp. zn. 6 Obo 35/93.)

Späťvzatie návrhu

Č. 50

Ak navrhovateľ vezme späť návrh na začatie konania v čase od vydania platobného rozkazu do skončenia lehoty na podanie odporu odporcom a odpor nebol podaný, predloží súd prvého stupňa vec odvolaciemu súdu na postup podľa § 208 O. s. p. ak nejde o prípad uvedený v ustanovení § 173 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd platobný rozkaz zruší, konanie zastaví a rozhodne o trovách konania. Zaplatený súdny poplatok sa navrhovateľovi vráti (§ 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.) O vrátení poplatku rozhodne prvostupňový súd (§ 12 ods. 1 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb..)

(Stanovisko obchodného kolégia NS SR zo 16. apríla 1993, sp. zn. Obpj 6/93.)

Súdne konanie

Č. 51

Rozhodovanie o príslušnosti súdov vo veciach výkonu arbitrážnych rozhodnutí, výkonu rozhodnutí, ktoré začali na arbitráži a neboli do 1. januára 1992 skončené a o vymáhaní pokút uložených podľa Zákona o hospodárskej arbitráži.

(Z listu predsedu obchodného kolégia NS SR Mestskému súdu v Bratislave z 20. júla 1992, sp. zn. Nobs 28/92.)

OBCHODNÉ PRÁVO

Č. 17

Nepripustná je porovnávacia reklama, ak neporovnáva objektívne vlastnosti produktov.

(Uznesenie NS SR z 28. januára 2010, sp. zn. I Obdo V 84/2007.)

Č. 18

Poučenie o možnosti podať dovolanie a lehota na jeho podanie nie je predpísanou náležitosťou rozsudku.

(Uznesenie NS SR z 24. februára 2010, sp. zn. I Obdo V 42/2009.)

Č. 19

Odvolací súd tým, že potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, hoci v čase jeho rozhodovania už poplatok bol zaplatený i keď nie na účet súdu, ktorý viedol konanie na prvom stupni, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom.

(Uznesenie NS SR zo 17. decembra 2009, sp. zn. I Obdo V 74/2007.)

Č. 20

Ak bol navrhovateľom na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka orgán štátu poverený správou daní a vymáhaním daňových nedoplatkov, ktorý v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ZKV) nemá povinnosť súčasne s podaním návrhu zaplatiť preddavok na úhradu odmeny predbežného správcu a konanie bolo postupom podľa § 70e ods. 5 ZKV zastavené, nemôže súd určiť navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odmenu priamo predbežnému správcovi, ani povinnosť nahradiť trovy, ktoré vyplatením odmeny znášal štát.

(Uznesenie NS SR z 29. septembra 2009, sp. zn. I M Obdo V 4/2007.)

Č. 21

Aj keď v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena advokátovi patrí aj za úkon spočívajúci v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, túto časť odmeny nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v prípade, ak účastník konania bez vážneho dôvodu vymenil advokáta.

(Uznesenie NS SR z 30. novembra 2009, sp. zn. I M Obdo V 21/2007.)

Č. 22

Námietky sú síce formou obrany proti zmenkovému platobnému rozkazu, nie sú však opravným prostriedkom v zmysle štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie o námietkach je konaním na súde prvého stupňa, ktorého konečným výsledkom je až rozhodnutie súdu o námietkach.

(Rozsudok NS SR z 31. marca 2010, sp. zn. I M Obdo V 6/2008.)

SPRÁVNE PRÁVO

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR 5 – ročník 1993

Právomoc súdu

Č. 44

Proces posudzovania a schvaľovania privatizačného projektu je rozhodovaním iba o právnych pomeroch organizácie pri riadení jej hospodárskej činnosti; na postup príslušných orgánov štátnej správy (zakladateľa, ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku, vlády) sa správny poriadok (zák. č. 71/1967) nevzťahuje a rozhodnutia nimi vydané nepodliehajú súdnemu preskúmaniu.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 1992, sp. zn. 4 SŽ 8/1992.)

Vlastníctvo

Č. 45

Potvrdenie návrhu zoznamu prevádzkových jednotiek ponúknutých na predaj na verejnej dražbe nie je rozhodnutím správneho orgánu, ktoré podlieha súdnemu preskúmaniu. Návrh na určenie neplatnosti dražby treba posúdiť ako návrh na začatie konania podľa § 80 písm. c) O. s. p..

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 1992, sp. zn. 3 SŽ 17/1992.)

Preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí správnych orgánov

Č. 46

O opravnom prostriedku proti rozhodnutiu, ktorým orgán republiky zamietol žiadosť o udelenie licencie na televízne vysielanie, rozhoduje súd podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p.. Dôvodom zrušenia rozhodnutia správneho orgánu môže byť aj nedostatok jeho náležitostí.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júla 1992, sp. zn. 2 So 110/1992.)

Veterinárna činnosť

Č. 47

Žaloba, ktorou sa uchádzač o výkon veterinárnej činnosti, ktorý nebol Komorou veterinárnych lekárov Slovenskej republiky zapísaný do zoznamu veterinárnych lekárov, domáha ochrany na súde (§ 2 ods. 8 zákona SNR č. 10/1992 Zb.), nie je žalobou ani opravným prostriedkom na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom podľa piatej časti O.s.p. (v znení zákona č. 519/1991 Zb..)

O tejto žalobe je na konanie v prvom stupni príslušný okresný (obvodný) súd podľa tretej časti O.s.p..

(Uznesenie Mestského súdu v Bratislave z 3. februára 1993, sp. zn. 11 Co 3/1993.)

Zbierka rozhodnutí a stanovísk súdov SR 2 – ročník 1994

Dôchodok

Č. 14

Najvyššia výmera úhrnu vyplácaných dôchodkov (§ 56 zákona č. 100/1988 Zb.) sa nevzťahuje na nárok z dôchodkového pripoistenia podľa vyhlášky č. 182/1954 Ú. v..

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 1993, sp. zn. 2 So 60/93.)

SPRÁVNE PRÁVO

Inštitút tzv. opomenutého účastníka

Č. 24

Skutočnosť, že žaloba bola podaná oneskorene (t. j. po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty na jej podanie podľa § 250b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a z tohto dôvodu krajský súd konanie o nej zastavil, nemožno považovať za porušenie základného práva na súdnu ochranu.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. februára 2012, sp. zn.5 Sžp/3/2012.)

Proces konzultácií (§ 10 zákona č. 351/2011 Z. z.)

Č. 25

Proces konzultácií je upravený z hľadiska hmotného i procesného práva v ustanovení § 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predstavuje verejný postup, z ktorého nie je vylúčený žiadny subjekt.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2012, sp. zn. 8 Sžz/2/2012.)

Charakter rozhodnutia poradnej odvolacej (rozkladovej) komisie

Č. 26

Rozhodnutie poradnej odvolacej (rozkladovej) komisie nemôže byť predmetom prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu v správnom súdnictve, keďže poradná komisia nevydáva záväzné rozhodnutie a vedúci správneho orgánu nie je jej rozhodnutím viazaný.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. apríla 2012, sp. zn. 2 Sžo/31/2011.)

Objasňovanie priestupku

Č. 27

Ak obvinený z priestupku nepreukázal relevantným spôsobom zaujatosť príslušníkov polície a ani neuviedol žiaden dôvod, prečo by mali službukonajúci policajti uviesť do úradného záznamu a zápisnice o objasňovaní priestupku nepravdivé údaje, samotná skutočnosť, že nepodpísal zápisnicu o objasňovaní priestupku, neznamená, že skutok nebol dostatočne preukázaný.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júna 2012, sp. zn. 10 Sžd /37/2011.)

Blokové konanie

Č. 28

Okolnosť, či je priestupok spoľahlivo zistený, je daná na posúdenie správneho orgánu, ktorý v rámci voľnej správnej úvahy posúdi, či sú dané podmienky na uskutočnenie blokového konania, t.j. či bol priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný blokovú pokutu zaplatiť.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júna 2012, sp. zn. 10 Sžd/33/2011.)

Škodová udalosť

Č. 29

Účelom ustanovenia § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov je zabezpečiť, aby pri škodovej udalosti bolo umožnené rýchlo a bezproblémovo zaistiť náhradu škody v prospech poškodeného účastníka škodovej udalosti.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2011, sp. zn. 10 Sžd/1/2010.)